

## Práva a povinnosti advokátov vo vzťahu ku klientom a ku komore

### Uznesenie č. 2 Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory z 11. marca 2005

o spôsobe preberania odmeny  
za právne služby

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory rozhodlo podľa § 71 ods. 2 písm. i) a § 75 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) takto:

#### Článok 1

Pokiaľ tento predpis komory hovorí o advokátovi, rozumie sa tým podľa okolností aj obchodná spoločnosť zriadená na účel výkonu advokácie (§ 14 a§ 15 zákona o advokácii).

#### Článok 2

Advokát je povinný pri preberaní odmien za právne služby informovať klienta o dôvode a podmienkach platieb za poskytované právne služby v nadväznosti na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### Článok 3

Advokát zabezpečuje realizáciu odmien najmä bezhotovostnou formou.

#### Článok 4

Advokát preberá od klienta platby v hotovosti zásadne v sídle advokátskej kancelárie osobne alebo prostredníctvom poverenej osoby.

### Článok 5

Advokát je povinný obmedziť preberanie platieb mimo sídla kancelárie len na odôvodnené a nevyhnutné prípady.

### Článok 6

Advokát je povinný odovzdať platiacej osobe príjmový doklad o prijatej platbe v hotovosti.

### Článok 7

Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 2 z 11. marca 2005 nadobudlo účinnosť 1. septembra 2005.

JUDr. Štefan Detvai  
*predseda*  
*Slovenskej advokátskej komory*

**Uznesenie č. 4  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
z 13. januára 2006**

o povinnosti advokáta  
v súvislosti s advokátskym preukazom

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory sa podľa § 71 ods. 1 písm. d) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov uznieslo takto:

**Článok 1**

(1) Advokát, ktorému Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „predsedníctvo komory“) pozastavilo výkon advokácie, resp. ktorý bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov (ďalej len „advokát“), je povinný po doručení rozhodnutia predsedníctva komory ihneď vrátiť preukaz vydaný kanceláriou Slovenskej advokátskej komory.

(2) Stratu preukazu je advokát povinný bezodkladne oznámiť orgánom policajného zboru a kancelárii komory.

**Článok 2**

Nesplnenie povinnosti podľa čl. 1 je disciplinárnym previnením advokáta.

**Článok 3**

Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 4 z 13. januára 2006 nadobudlo účinnosť 1. marca 2006.

JUDr. Štefan Detvai  
*predseda*  
*Slovenskej advokátskej komory*

**Uznesenie č. 13  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
z 3. júla 2006**

ktorým sa ustanovujú podrobnosti zápisu  
advokátskych koncipientov  
do zoznamu vedeného komorou

v znení uznesenia  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
č. 17/10/2012  
z 15. novembra 2012

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory sa podľa § 71 ods. 1 písm. d) zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) uznieslo takto:

**Článok 1**

Advokát, verejná obchodná spoločnosť, komanditná spoločnosť alebo spoločnosť s ručením obmedzeným sú povinní oznámiť kancelárii Slovenskej advokátskej komory vznik pracovného pomeru s osobou, o ktorej zápis do zoznamu advokátskych koncipientov žiadajú, najneskôr nasledujúci pracovný deň po vzniku pracovného pomeru s koncipientom. Komora v prípade dodržania lehoty podľa prvej vety zapíše do zoznamu advokátskych koncipientov osobu, o ktorej zápis sa žiada, dňom vzniku pracovného pomeru, za predpokladu splnenia všetkých zákonných podmienok. V prípade nedodržania lehoty podľa prvej vety zapíše komora advokátskeho koncipienta ku dňu oznámenia vzniku pracovného pomeru s osobou, o ktorej zápis do zoznamu advokátskych koncipientov sa žiada. Za oznámenie sa považuje aj oznámenie prostredníctvom webového sídla komory.

**Článok 2**

Uznesenie č. 13 Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory z 3. júla 2006 nadobudlo účinnosť 1. augusta 2006. Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 17/10/2012 z 15. novembra 2012 nadobudlo účinnosť 1. januára 2013.

JUDr. Ľubomír Hreždovič  
*predseda*  
*Slovenskej advokátskej komory*

**Uznesenie  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
7/2/2009  
zo 6. februára 2009**

o postupe advokáta v prípadoch prekážky  
podľa § 17 zákona o advokácii  
pri výkone advokácie

**Článok 1  
Ohlasovacia povinnosť**

Advokát, ktorý nemôže splniť povinnosti stanovené v § 17 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov je povinný bezodkladne oznámiť túto skutočnosť Slovenskej advokátskej komore.

**Článok 2  
Povinnosť advokáta v trestnom konaní**

Ak advokát v priebehu šiestich kalendárnych mesiacov viac ako 2 krát ospravedlní svoju neúčast' na pojednávaní v trestnom konaní z dôvodu prekážky týkajúcej sa zdravotného stavu a neurobí vhodné opatrenie na zabezpečenie obhajoby, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia.

**Článok 3  
Účinnosť**

Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 7/2/2009 zo 6. februára 2009 nadobúda účinnosť 16. marca 2009.

JUDr. Štefan Detvai  
*predseda*  
*Slovenskej advokátskej komory*

**Uznesenie  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
č. 3/13/2009  
zo 7. augusta 2009**

ktorým sa stanovujú podrobnosti  
o povinnostiach advokáta pri autorizácii,  
o vedení evidencie o autorizácii a Knihe o autorizácii  
(uznesenie o autorizácii)

v znení uznesenia  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
č. 4/13/2009  
zo 4. septembra 2009,

a  
uznesenia  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
č. 21/7/2013  
zo 6. júna 2013

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory sa podľa § 77 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) uznieslo takto:

**Článok 1**

Toto uznesenie upravuje podrobnosti a pravidlá autorizácie zmlúv o prevode nehnuteľností podľa zákona č. 304/2009, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**Postup advokáta pri autorizácii zmluvy**

**Článok 2**

Advokát je povinný vykonať autorizáciu v súlade s ustanoveniami zákona č. 304/2009, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení

neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s týmto uznesením.

### Článok 3

(1) Autorizáciou zmluvy je spísanie zmluvy o prevode nehnuteľnosti (ďalej aj ako „zmluva“), zistenie totožnosti účastníkov tejto zmluvy a ich zástupcov, posúdenie, či zmluva neodporuje zákonu, neobchádza zákon, neprieči sa dobrým mravom a posúdenie, či uzavretím zmluvy nedôjde ku skutočnosti zakladajúcej vznik škody (§ 1a ods. 1 zákona o advokácii).

(2) Dobré mravy posudzuje advokát v súlade s právnym poriadkom, stavovským predpisom a konštantnou judikatúrou.<sup>1)</sup> Demonštratívny výpočet definície dobrých mravov je uvedený v Prílohe č. 1.

### Doložka o autorizácii zmluvy

### Článok 4

(1) Autorizáciu zmluvy advokát potvrdí v doložke o autorizácii, ktorá obsahuje

- a) vyhlásenie advokáta, že pri spisovaní zmluvy postupoval podľa odseku 1,
- b) údaj o počte listov, ktoré zmluva obsahuje,
- c) miesto a dátum vydania doložky o autorizácii,
- d) meno, priezvisko a podpis advokáta,
- e) odtlačok pečiatky advokáta, v ktorej je uvedená adresa advokátskej kancelárie a číslo zápisu v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory (§ 1a ods. 2 zákona o advokácii).

(2) Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti za odplatu, advokát upozorní účastníkov zmluvy na platobné podmienky kúpnej ceny dohodnuté v zmluve a v zmluve uvedie vyhlásenie účastníkov zmluvy o oboznámení sa s týmito podmienkami. Advokát je povinný oznámiť účastníkom zmluvy o prevode nehnuteľnosti výšku poistného krytia a poisťovňu, v ktorej je poistený pre prípad škody v súvislosti s autorizáciou zmluvy o prevode nehnuteľnosti (§ 1a ods. 4 zákona o advokácii).

### Článok 5

Advokát autorizuje zmluvu iba na žiadosť konajúcej osoby. Autorizáciu vykonáva advokát osobne. Zastúpenie advokáta inou osobou nie je prípustné. Ak advokát vykonáva advokáciu vo forme obchodnej spoločnosti, vykonáva

---

1) Irsák, S.: Dobré mravy v záväzkoch na poskytnutie peňažného plnenia a pri ich zabezpečení. BSA č. 7–8/2008

autorizáciu v mene a na účet obchodnej spoločnosti.

### Článok 6

Autorizáciou advokát nemôže nahradíť osvedčenie podpisu na plnomocenstve konajúcej osoby.

### Článok 7


Advokát nevykoná autorizáciu na listine, ktorú nevyhotovil, na listine, ktorá neobsahuje žiadny text a na listine, ktorá je napísaná v inom ako slovenskom alebo českom jazyku, ak súčasne nie je predložená v úradne overenom preklade do štátneho jazyka; to neplatí, ak advokát ovláda jazyk, v ktorom je listina napísaná.

### Článok 8

Doložku o autorizácii môže advokát vyhotoviť iba niektorým z nasledujúcich spôsobov:

- a) vytlačením podľa vzoru Prílohy č. 3 k zákonu č. 586/2003 Z. z.,

*Vzor doložky o autorizácii*

DOLOŽKA O AUTORIZÁCIÍ	
a)	Vyhlasujem, že som zmluvu autorizoval podľa § 1a odseku 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 304/2009 Z. z.
b)	Zmluva obsahuje 5 listov
c)	V Žiline, dňa 7. mája 2008
d)	JUDr. Ján Damborský 
e)	Odtlačok pečiatky advokáta, v ktorej je uvedené meno advokáta, adresa advokátskej kancelárie a číslo zápisuv zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory



- b) použitím atramentovej alebo reliéfnej pečiatky a ručným vyplnením údajov uvedených v § 1a ods. 2 zákona o advokácii,
- c) štítkom zhotoveným pomocou počítača, ktorý obsahuje údaje uvedené v § 1a ods. 2 zákona o advokácii. Štítok sa nalepí na listinu, ktorú advokát podpíše a pripojí pečiatku advokáta tak, že časť podpisu alebo odtlačku pečiatky je na listine a časť podpisu alebo odtlačku pečiatky je na tomto štítku.

### Článok 9

Pečiatka advokáta určená na účely autorizácie (§ 1a ods. 2 písm. e) zákona o advokácii) musí obsahovať jeho meno a priezvisko, akademické, prípadne iné tituly, označenie advokát a registračné číslo, pod ktorým je zapísaný v zozname advokátov. Ak advokát vykonáva advokáciu v združení alebo ako spoločník obchodnej spoločnosti, obsahuje pečiatka aj označenie združenia alebo obchodnej spoločnosti.

### Článok 10

Ak sa listina o zmluve skladá z niekoľkých listov papiera, advokát je povinný vytvoriť technickú jednotu zmluvy o prevode nehnuteľností skôr, ako zmluvu podpíše konajúce zmluvné strany. Technickou jednotou zmluvy o prevode nehnuteľnosti je pevné spojenie jednotlivých listín zmluvy o prevode nehnuteľnosti vrátane jej neoddeliteľných príloh a geometrického plánu, ktorý je podkladom k zmluve.

### Článok 11

Údaje o totožnosti konajúcej osoby advokát zisťuje z jej občianskeho preukazu, cestovného pasu alebo iného platného úradného dokladu, ktorý obsahuje zobrazenie tváre konajúcej osoby. Svoj súhlas so zisťovaním a uchovávaním osobných údajov vyjadrí konajúca osoba svojím podpisom v Knihe o autorizácii.<sup>2)</sup>

### Článok 12

(1) Ak advokát nepozná účastníkov, ich zástupcov, títo musia preukázať svoju totožnosť platným dokladom totožnosti, alebo ich totožnosť musí byť potvrdená dvoma svedkami totožnosti. Advokát by mal totožnosť konajúcej osoby overiť aspoň dvoma úradnými dokladmi (§ 1b ods. 1 zákona o advokácii).

(2) Ak advokát napriek postupu podľa odseku 1 nemá istotu o totožnosti osôb, vykoná ďalšie zisťovanie, najmä vyzve osoby a ich zástupcov, aby doložili listiny z evidencie dokladov totožnosti, zistí totožnosť prostredníctvom ďalších

---

2) Zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov.

svedkov, o ktorých totožnosti nemá žiadne pochybnosti, požiada o vyjadrenie príslušnú obec, vykoná zisťovanie na základe iných listinných dôkazov (§ 1b ods. 2 zákona o advokácii).

(3) Ak sa ani napriek postupu podľa odseku 2 advokátovi nepodarí zistiť skutočnú totožnosť účastníkov a právnu službu neodmietne, nemôže sa zbaviť zodpovednosti za škodu spôsobenú zneužitím totožnosti; to neplatí, ak preukáže, že poškodený účastník zmluvy vedel o skutočnosti, ktorá bola príčinou vzniku škody (§ 1b ods. 3 zákona o advokácii).

(4) Ak v spojení s autorizáciou požiada účastník zmluvy o prevode nehnuteľnosti o uskutočnenie podania na správu katastra, advokát na základe písomného plnomocenstva účastníka vyhotoví toto podanie a zabezpečí jeho doručenie správe katastra vrátane príslušných listín o úkone (§ 1b ods. 4 zákona o advokácii).

### **Kniha o autorizácii**

#### **Článok 13**

(1) Advokát je povinný zapísať každú autorizáciu do knihy o autorizácii.

(2) Knihu o autorizácii vydáva Slovenská advokátska komora. Knihu o autorizácii pošle komora advokátovi na základe jeho písomnej žiadosti do dvoch týždňov od jej doručenia a zaplataenia poplatku za knihu o autorizácii. Písomná žiadosť musí obsahovať overený podpisový vzor advokáta.

(3) Vzor strany knihy o autorizácii tvorí Prílohu č. 2.

#### **Článok 14**

Advokát je povinný prideliť každej autorizácii každej konajúcej osoby samostatné poradové číslo v knihe o autorizácii, a to aj v prípade, ak listinu podpísalo viac konajúcich osôb.

#### **Článok 15**

(1) Poradové číslo je tvorené poradovým číslom, pod ktorým je autorizácia zapísaná v knihe o autorizácii, registračným číslom advokáta a označením kalendárneho roku, v ktorom bola autorizácia vykonaná. Ak podpisuje tá istá konajúca osoba súčasne niekoľko vyhotovení tej istej listiny, pridelí sa všetkým podpisom konajúcej osoby na všetkých vyhotoveniach rovnakej zmluvy jedno číslo a údaj o počte konajúcou osobou takto podpísaných vyhotovení rovnakej zmluvy sa uvedie v zápise.

(2) Ak podpisuje tá istá konajúca osoba súčasne viac rôznych listín o rozličných zmluvách, pridelí sa všetkým zápisom iné poradové číslo.

(3) Všetky číselné údaje uvedené v knihe o autorizácii sa zapisujú arabskými číslicami a oddeľujú sa lomkou.

(4) Autorizované vyhotovenie zmluvy vydá advokát konajúcej osobe až po tom, ako bola zmluva pred ním konajúcou osobou (osobami) podpísaná a advokát vykonal zápis v knihe o autorizácii.

### **Článok 16**

Nesplnenie povinnosti podľa tohto uznesenia je disciplinárnym previnením advokáta.

### **Článok 17**

Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 3/13/2009 zo 7. augusta 2009 nadobudlo účinnosť 1. septembra 2009. Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 4/13/2009 zo 4. septembra 2009 nadobudlo účinnosť 24. októbra 2010. Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 21/7/2013 zo 6. júna 2013 nadobudlo účinnosť 15. júla 2013.

JUDr. Ľubomír Hreždovič  
*predseda*  
*Slovenskej advokátskej komory*

---

### **Príloha č. 1**

„Generálna klauzula týkajúca sa dobrých mravov funguje ako posledná „inštancia“, ktorá môže zabrániť platnosti právnych úkonov, ktoré prešli sitom prieskumu z hľadiska toho, či sa jedná o rozpor so zákonom. Táto klauzula chráni právny poriadok pred tým, aby poskytoval právnu legitimáciu úkonom, ktoré z hľadiska mimoprávných spoločenských štandardov nemožno akceptovať.“

*Salač, J.: Rozpor s dobrými mravy a jeho následky v civilním právu. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2000*

„Dobrymi mravy v občanskoprávních vztazích se v soudní praxi rozumí soubor společenských, kulturních a mravních pravidel chování, který je vlastní obecně uznávaným vzájemným vztahům mezi lidmi a mravním principům společenského řádu a který v historickém vývoji osvědčil jistou neměnnost, vystihující podstatné historické tendence jsou sdíleny rozhodující částí společnosti a mají povahu norem základních.“

*Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 21 Cdo 2898/2005*

„Rozpor s dobrými mravmi predstavuje také konanie, ktoré je zjavne právne neprijateľné, pretože je z hľadiska oprávnených záujmov strán a spoločnosti hrubo nevyvážené.“

*Salač, J. Rozpor s dobrými mravmi a jeho následky v civilním právu. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2000*

„Občanský zákoník a ani jiné právní předpisy výslovně nestanoví, do jaké výše lze při peněžité půjčce sjednat úroky. Z této skutečnosti však nelze úspěšně dovozovat, že by výše úroků závisela jen na dohodě účastníků smlouvy o půjčce a že by tedy nepodléhala žádnému omezení. Rovněž u dohody o úrocích při peněžité půjčce totiž platí ustanovení § 3 odst. 1 obč. zák., podle něhož výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí být v rozporu s dobrými mravy.“

*Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 21 Cdo 1484/2004*

„Nepřiměřenou a tedy odporující dobrým mravům je zpravidla taková výše úroků sjednaná ve smyslu ustanovení § 658 odst. 1 obč. zák., která podstatně přesahuje úrokovou míru v době jejich sjednání obvyklou, stanovenou zejména s přihlédnutím k nejvyšším úrokovým sazbám uplatňovaným bankami při poskytování úvěrů nebo půjček.“

*Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 21 Cdo 1484/2004*

„Nemohou být žádné pochybnosti o tom, že nepřiměřeně vysoké úroky sjednané při peněžité půjčce jsou obecně považovány za odporující obecně uznávaným pravidlům chování a vzájemným vztahům mezi lidmi a mravním principům společenského řádu a že tedy jsou v rozporu s dobrými mravy.“

*Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 21 Cdo 1484/2004*

„V projednávané věci soudy zjistily, že úroková míra u úvěrů poskytovaných bankami činila v době uzavření smluv o půjčce 9 až 15,5 % ročně. Vzhledem k tomu, že dohodnutá výše úroků (ve výši 60 % ročně) podstatně (téměř čtyřnásobně) přesahovala horní hranici této obvyklé úrokové míry, je za tohoto stavu věci odůvodněn právní závěr, že šlo o ujednání, které je v rozporu s dobrými mravy, a tedy ve smyslu ustanovení § 39 obč. zák. neplatné.“

*Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 21 Cdo 1484/2004*

„Hlediska uvažovaná soudy nasvědčují – jak správně upozorňuje dovolatel – tomu, že žalobce při uzavírání smluv o půjčce (včetně dohody o výši úroků) pravděpodobně jednal v tíživé situaci (byť nemusela dosáhnout intenzity vyžadované pro naplnění skutkové podstaty lichvy podle ustanovení § 253 trestního zákona), která ho vedla k tomu, aby souhlasil se sjednáním úroků z půjčené

částky ve výši 5 % měsíčně (tj. 60 % ročně) při splatnosti půjčky za tři roky od uzavření smluv. Pro závěr, zda dohodnuté úroky jsou nepřiměřené a tedy odporující dobrým mravům, však tato hlediska nemohou být významná.“

*Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/2004*

„V souladu s dobrými mravy při sjednávání úroků při peněžité půjčce je takové jednání věřitele, který se při peněžité půjčce „spokojí“ – bez ohledu na to, v jaké situaci se nachází dlužník – s přiměřenou výší úplaty (odměny) za užívání půjčené jistiny a který tedy své volné peněžité prostředky hodlá „zhodnotit“ běžným (obvyklým) způsobem rovněž v případě, že dlužník uzavírá smlouvu o půjčce v situaci pro něj obtížné.“ ... „Úroky dohodnuté při poskytnutí peněžité půjčky představují úplatu (odměnu) za užívání půjčené jistiny.“

*Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/2004*

„Aj na zmluvnom základe spočívajúce úroky z omeškania podliehajú rovnako ako úroky z pôžičiek a z úverov hraniciam rozporu s dobrými mravmi.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 26. 1. 2005, č. 3Ob221/04b; 7Ob78/06f*

„Dojednanie o okolnostiam neprimeranej zmluvnej pokuty je potrebné považovať za odporujúce dobrým mravom. O tomto poskytuje zákon sudcovi právo úsudku.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 5. 10. 1971, č. 4Ob56/71; 5Ob796/81; 5Ob677/82; 9ObA187/93*

„O porušení dobrých mravov v zmysle § 879 ods. 1 ABGB sa jedná vtedy, keď je niečo zjavne jednoducho protiprávne, bez toho, aby bol porušený výslovný zákonný zákaz, teda ak niečo síce nie je protizákonné, ale hrubo protiprávne.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 21. 6. 1966, č. 8Ob150/66; 4Ob47/66*

„Právny úkon je vtedy odporujúci dobrým mravom, keď je jeho obsah nezlučiteľný so základnými hodnotami právneho poriadku alebo s mravným poriadkom.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 10. 11. 1977, č. 7Ob689/77; 7Ob95/98s*

„Rozpor právneho úkonu s dobrými mravmi nemusí vyplývať iba z jeho obsahu, ale tiež z celkového charakteru dojednania – v zmysle zhrňujúceho zohľadnenia obsahu, pohnútky a účelu, pričom sú dôležité predovšetkým všetky okolnosti, za ktorých bol právny úkon uzatvorený.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 22. 4. 1975, č. 4Ob10/75; 8Ob236/75*

„Smlouva (dohoda, ujednání), jejímž skutečným smyslem je sjednání tzv. propadné zástavy (uspokojení pohledávky zástavního věřitele tím, že mu případně zástava do vlastnictví), je v rozporu s účelem zástavního práva tak, jak jej stanoví zákon, a tedy pro rozpor s účelem zákona neplatná podle ustanovení § 39 obč. zák.“

*Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 2535/99*

„Úlohou zákazovej normy je záložcu chrániť pred tým, aby sa v dobrej viere, že bude môcť vyrovnať svoj dlh, alebo splniť svoj záväzok, zaviazal k odovzdaniu majetkovej hodnoty, ktorá presiahne pohľadávku veriteľa. Zmluva o prepadnutí veci je totiž svojou povahou podmienený právny úkon, je predsa uzatvorená s podmienkou, že veriteľ neuspokojí, alebo nie včas uspokojí veriteľa. Práve v tejto podmienke spočíva vlastnícke nebezpečenstvo takejto zmluvy a z nej samotnej je treba vyvodzovať zákaz takejto zmluvy.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 24. októbra 1995, č. 4Ob584/95; 6Ob183/05p, vydanom k § 1371 ABGB (ktorý obsahuje zákaz prepadnej klauzuly)*

„Dohoda o prepadnutí veci v zmysle § 1371 ABGB je pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva neprípustná.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 27. 1. 1954, č. 3Ob807/53; 3Ob574/51; 1Ob13/73; 4Ob584/95; 3Ob 109/98w; 8Ob125/98k; 6Ob183/05p*

„Zákaz stanovený v § 1371 ABGB platí aj vtedy, ak v jednotlivom prípade hodnota zálohu nie je vyššia ako dlh. Dohody uzatvorené v zmysle § 1371 ABGB po vzniku splatnosti sú platné. Zákaz prepadnej klauzuly sa má na príslušné dojednanie s veriteľom, ktorý nie je vecne zabezpečený, aplikovať analogicky, pretože situácia zúčastnených osôb je z hľadiska ich záujmov rovnaká.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 24. 10. 1995, č. 4Ob584/95; 6Ob183/05p*

„Požiadavka na nepřiměřené smluvní úroky současně naplňuje skutkovou podstatu trestného činu lichvy, a to za předpokladu, že jde (má jít) o plnění, jehož hodnota je k hodnotě vzájemného plnění v hrubém nepochopitelném poměru, a že věřitel přitom zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti nebo rozrušení dlužníka (srov. § 253 trestního zákona).“

*Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/200494*

„(1) Právny úkon, ktorý odporuje dobrým mravom, je neplatný.

(2) Neplatný je predovšetkým právny úkon, ktorým niekto pri využití stavu núdze, neskúsenosti, nedostatočnej schopnosti úsudku, alebo podstatnej hospodárskej slabosti iného, nechá pre seba, alebo pre tretiu osobu za poskytnutie plnenia prisľúbiť alebo poskytnúť majetkové výhody, ktoré sú v nápadnom nepomere k takémuto plneniu.“

*§ 138 ods. 1 a 2 nemeckého Občianskeho zákonníka*

„(1) Zmluva, ktorá odporuje zákonnému zákazu alebo dobrým mravom, je neplatná.

(4) Predovšetkým sú neplatné nasledovné zmluvy, ak niekto využije ľahkomyselnosť, stav núdze, slabomyselnosť, neskúsenosť, alebo rozrušenie mysle niekoho iného takým spôsobom, že seba, alebo tretej osobe za poskytnutie plnenia nechá sľúbiť, alebo poskytnúť protiplnenie, ktorého majetková hodnota je vo vzťahu k plneniu v nápadnom nepomere.“

*§ 879 ods. 1 a 4 rakúskeho Všeobecného občianskeho zákonníka*

„Úžera predpokladá ako objektívny znak hrubé, ľahko rozpoznateľné porušenie ekvivalentnosti, pritom je potrebné postaviť vo vzájomného pomere všetky vzájomné hodnoty plnení.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 20. 3. 1985, č. 1Ob532/85*

„Úžera robí neplatnou celú zmluvu, nie iba jej zakázanú časť.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora zo 4. 2. 1964, č. 4Ob505/64; 7Ob111/65; 1Ob122/73; 8Ob253/99k*

„Kto zneužívajúc niečiu tieseň, neskúsenosť alebo rozumovú slabosť alebo niečie rozrušenie, dá seba alebo inému poskytnúť alebo sľúbiť plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere, alebo kto takú pohľadávku uplatní alebo v úmysle uplatniť ju, na seba prevedie...“

*§ 235 Trestného zákona SR*

„O lichevní smlouvu podle občianskeho práva jde v případě, kdy jednající z okolností věci věděl anebo musel vědět, že druhá strana je postížena okolnostmi uvedenými shora, a tuto okolnost využil; nevyžaduje se, aby jeho jednání bylo současně v trestním řízení označeno za trestný čin.“

*Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 22 Cdo 1993/2001*

„Dohoda, ktorou byly při peněžité půjčce sjednány nepřiměřeně vysoké úroky, je neplatná (§ 39 obč. zák.), a to buď pro rozpor se zákonem (představuje-li naplnění skutkové podstaty trestného činu lichvy podle ustanovení § 253 trestního zákona, popřípadě jiného trestného činu) nebo pro rozpor s dobrými mravy (v ostatních případech).“

*Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/200494*

„Ustanovení § 3 odst. 1 občanského zákoníku (o tom, že výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí být v rozporu s dobrými mravy) patří k právním normám s relativně neurčitou (abstraktní) hypotézou, tedy k takovým právním normám, jejichž hypotéza není stanovena přímo právním předpisem a které přenechávají soudu, aby podle svého uvážení v každém jednotlivém případě vymezil sám hypotézu právní normy ze širokého, předem neomezeného okruhu okolností.“

*Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/2004*

„Protože sama zastavárenská smlouva je podle jejich názoru neplatná jak pro rozpor s rozsahem a povahou živnostenského oprávnění žalované, tak pro rozpor s dobrými mravy, neboť sjednaný „zastavárenský poplatek“, výrazně překračuje úrokovou míru používanou při poskytování úvěru bankami, nemůže být platná ani kupní smlouva, která měla neplatnou zastavárenskou smlouvu jistit.“

*Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 2535/99*

„Jeli neplatné ujednání o výši úroků obsažené ve smlouvě o půjčce, z povahy právního úkonu a ani z jeho obsahu nevyplývá, že by tuto část nebylo možné oddělit od ostatního obsahu smlouvy. Smlouva o půjčce je však neplatná pouze v ujednání o výši úroků jen tehdy, jestliže oddělení této části od ostatního obsahu smlouvy nebrání ani okolnosti, za nichž ke smlouvě došlo.“

*Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/2004*

„Skutečnosti uvedené žalovanou ve vyjádření bylo třeba posoudit jako obranu žalované, že ve věci šlo o sjednání tzv. propadné zástavy, což by činilo smlouvu neplatnou (viz R 23/2005 a judikaturu tam uvedenou), a že šlo o lichevní smlouvu, která je též neplatná. Skutečnosti týkající se manžela žalované i její dcery byly obsahově námitkami rozporu výkonu práva požadovat vyklizení bez zajištění bytové náhrady s dobrými mravy (§ 3 odst. 1 ObčZ, lze dodat, že věc bylo třeba posoudit přiměřeně i podle R 22/1999 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). Podmínky vydání rozsudku pro uznání tak v této věci nebyly splněny.“

*Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 22 Cdo 2646/2005*



**Uznesenie  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
č. 20/1/2011  
z 21. januára 2011**

ktorým sa schvaľuje výklad pojmu poistený  
na účely výkonu advokácie

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory schvaľuje nasledovné výkladové stanovisko k pojmu poistený na účely výkonu advokácie:

**Článok 1**

„V zmysle príslušných ustanovení zákona o advokácii sa za poisteného považuje ten, kto má nepretržite počas výkonu advokácie uzatvorenú platnú poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom advokácie a je počas celej doby výkonu advokácie krytý poistným plnením minimálne vo výške zodpovedajúcej najnižšiemu poistnému krytiu určenému hromadnou poistnou zmluvou alebo rozhodnutím Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory v zmysle § 27 zákona o advokácii.“

**Článok 2**

Toto uznesenie nadobúda účinnosť 25. marca 2011.

JUDr. Tomáš Borec  
*predseda*  
*Slovenskej advokátskej komory*

**Uznesenie  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
č. 36/11/2013  
zo 4. novembra 2013**

o úprave zovňajšku advokáta

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory podľa § 71 ods. 1 písm. b) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov sa uznieslo takto:

**Článok 1**

Advokát je povinný pri plnení pracovných úloh, najmä v kontakte so súdmi a pri vystupovaní na verejnosti dbať na dôstojnú úpravu zovňajšku. Za dôstojnú úpravu zovňajšku sa na tieto účely považuje u mužov pánsky oblek, spoločenská košeľa, kravata alebo motýlik a spoločenská obuv, u žien sukňový kostým alebo nohavicový kostým, blúzka, šaty a spoločenská obuv primerane ročnému obdobiu.

**Článok 2**

Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 36/11/2013 zo 4. novembra 2013 nadobudlo účinnosť 31. marca 2014.

JUDr. Ľubomír Hrežd'ovič  
*predseda*  
*Slovenskej advokátskej komory*

**Uznesenie**  
**Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory**  
**č. 6/6/2014**  
**z 19. júna 2014**

o podrobnostiach pri ustanovovaní likvidátora  
alebo zástupcu  
podľa § 28 až 31 Advokátskeho poriadku  
Slovenskej advokátskej komory  
o úprave postupov pri likvidácii, o zániku spoločnosti,  
jej konkurze a reštrukturalizácii,  
ako aj pri vedení zoznamu zástupcov  
a s tým súvisiacich práv a povinností advokátov  
podľa § 37 Advokátskeho poriadku  
Slovenskej advokátskej komory

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory rozhodlo podľa § 71 ods. 1 písm. b) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) a § 51 Advokátskeho poriadku Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „Advokátsky poriadok“):

**Článok 1**

Komora vedie podľa § 37 Advokátskeho poriadku zoznam zástupcov jednotlivých advokátov a spoločností založených podľa § 14 alebo § 15 zákona o advokácii pre prípad ustanovenia zástupcu podľa § 30 ods. 1 a 2, § 31 ods. 1 a 2, a § 36 ods. 1 a 2 Advokátskeho poriadku alebo likvidátora podľa § 28 ods. 2, § 29 ods. 1 a 2 a § 34 ods. 1 písm. c) Advokátskeho poriadku.

**Článok 2**

Advokátom, na ktorého sa vzťahuje povinnosť podľa § 4 a § 5 tohto uznesenia, je advokát zapísaný v zozname advokátov vedenom komorou vykonávajúci advokáciu podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o advokácii, advokát vykonávajúci advokáciu podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o advokácii, spoločnosť s ručením obmedzeným vykonávajúca advokáciu podľa § 15 ods. 1 zákona o advokácii, verejná obchodná spoločnosť a komanditná spoločnosť vykonávajúca advokáciu podľa § 14 ods. 1 zákona o advokácii, organizačná zložka zahraničného združenia poskytujúca právne služby podľa § 45 ods. 1 zákona o advokácii, usadený euroadvokát, medzinárodný advokát a zahraničný advokát.

### Článok 3

Za advokáta, ktorý môže byť na účely tohto uznesenia zapísaný v zozname zástupcov podľa tohto uznesenia, sa považuje advokát vykonávajúci advokáciu podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o advokácii, ktorý nemá pozastavený výkon advokácie alebo usadený euroadvokát zapísaný v zozname usadených euroadvokátov podľa § 39 zákona o advokácii, ktorý nemá pozastavený výkon advokácie. Za advokáta, ktorý môže byť na účely tohto uznesenia zapísaný v zozname zástupcov podľa tohto uznesenia, sa považuje aj spoločnosť s ručením obmedzeným, verejná obchodná spoločnosť a komanditná spoločnosť poskytujúca právne služby zapísaná v príslušnom zozname komory.

### Článok 4

Advokát je povinný najneskôr do troch mesiacov od zápisu do zoznamu advokátov zvoliť si a oznámiť komore meno advokáta, ktorého môže komora ustanoviť za zástupcu podľa § 30 ods. 1 a 2, § 31 ods. 1 a 2, a § 36 ods. 1 a 2 Advokátskeho poriadku alebo likvidátora podľa § 28 ods. 2, § 29 ods. 1 a 2 a § 34 ods. 1 písm. c) Advokátskeho poriadku. Súčasťou oznámenia musí byť súhlas zvoleného advokáta s ustanovením za zástupcu podľa § 30 ods. 1 a 2, § 31 ods. 1 a 2, a § 36 ods. 1 a 2 Advokátskeho poriadku alebo likvidátora podľa § 28 ods. 2, § 29 ods. 1 a 2 a § 34 ods. 1 písm. c) Advokátskeho poriadku.

### Článok 5

Advokát poskytujúci právne služby, ktorý je v čase nadobudnutia účinnosti tohto uznesenia zapísaný v zozname advokátov, je povinný do 31. decembra 2014 zvoliť si a oznámiť komore meno advokáta, ktorého môže komora ustanoviť za zástupcu podľa § 30 ods. 1 a 2, § 31 ods. 1 a 2, a § 36 ods. 1 a 2 Advokátskeho poriadku alebo likvidátora podľa § 28 ods. 2, § 29 ods. 1 a 2 a § 34 ods. 1 písm. c) Advokátskeho poriadku. Súčasťou oznámenia musí byť súhlas zvoleného advokáta s ustanovením za zástupcu podľa § 30 ods. 1 a 2, § 31 ods. 1 a 2, a § 36 ods. 1 a 2 Advokátskeho poriadku alebo likvidátora podľa § 28 ods. 2, § 29 ods. 1 a 2 a § 34 ods. 1 písm. c) Advokátskeho poriadku; táto povinnosť sa nevzťahuje na advokáta, ktorý má v čase nadobudnutia účinnosti tohto uznesenia pozastavený výkon advokácie.

### Článok 6

Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 6/6/2014 z 19. júna 2014 nadobudlo účinnosť 1. októbra 2014.

JUDr. Ľubomír Hreždovič  
*predseda*  
*Slovenskej advokátskej komory*

**Uznesenie  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
č. 28/4/2020  
zo 6. apríla 2020**

o povinnosti advokáta mať elektronický preukaz advokáta

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory sa podľa § 71 ods. 1 písm. b) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov uznieslo takto:

**Článok 1**

(1) Advokát zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (ďalej len „advokát“) je povinný požiadať a prevziať si v kancelárii komory elektronický preukaz advokáta s príslušnými certifikátmi najneskôr do 30. novembra 2020.

(2) Advokát zapísaný do zoznamu v priebehu kalendárneho roka je povinný požiadať a prevziať si v kancelárii komory elektronický preukaz do troch mesiacov od zápisu.

(3) Povinnosť podľa tohto uznesenia sa nevzťahuje na zahraničného a medzinárodného advokáta.

**Článok 2**

Elektronický preukaz advokáta slúži na komunikáciu advokáta pri výkone povolania so súdmi alebo inými orgánmi verejnej moci, kanceláriou komory alebo v iných stavovských veciach.

**Článok 3**

Toto uznesenie nadobúda účinnosť dňom uverejnenia vo Vestníku Slovenskej advokátskej komory.

JUDr. Tomáš Borec  
*predseda*  
*Slovenskej advokátskej komory*

*Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 28/4/2020  
zo 6. apríla 2020 nadobudlo účinnosť 30. apríla 2020.*

**Uznesenie  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory  
č. 77/10/2020  
z 9. októbra 2020**

o povinnosti advokáta  
oznámiť  
Slovenskej advokátskej komore  
začatie trestného stíhania  
a  
o povinnosti advokáta  
informovať  
o postupe v trestnom konaní  
podľa § 28 ods. 3 zákona o advokácii

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory sa podľa § 71 ods. 2 písm. i) a § 28 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov uznieslo takto:

**Článok 1  
Úvodné ustanovenia**

(1) Advokát je povinný bezodkladne oznámiť komore všetky skutočnosti, ktoré môžu byť dôvodom na pozastavenie výkonu advokácie [§ 8 ods. 1 písm. b), c) zákona o advokácii] alebo na vyčiarknutie zo zoznamu advokátov [§ 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 zákona o advokácii].

(2) Advokát je povinný na požiadanie komory bezodkladne sa vyjadriť k obsahu sťažnosti alebo iného obdobného podania v rámci konania, ktoré proti nemu v súlade s týmto zákonom a predpismi komory vedie komora na podnet iného, a poskytnúť jej potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu (§ 28 ods. 4 zákona o advokácii).

(3) Ustanovenia tohto uznesenia sa vzťahujú rovnako aj na advokátskeho koncipienta, usadeného euroadvokáta, zahraničného advokáta a medzinárodného advokáta (ďalej len „advokát“).

## Článok 2

### Informácia o vznesení obvinenia alebo začatí trestného stíhania

(1) Advokát zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory je povinný bezodkladne oznámiť kancelárii komory skutočnosť, že mu bolo orgánom činným v trestnom konaní vznesené obvinenie.

(2) K oznámeniu podľa odseku 1 je advokát povinný pripojiť jeho písomné vyjadrenie k vznesenému obvineniu a fotokópiu uznesenia o vznesení obvinenia.

## Článok 3

### Informácia o postupe v trestnom konaní

(1) Advokát je ďalej povinný bezodkladne oznámiť kancelárii komory najmä:

- a) vykonanie domovej prehliadky, osobnej prehliadky, prehliadky iných priestorov a pozemkov v súvislosti s výkonom advokácie (vydanie, odňatie vecí – spravidla listín súvisiacich s výkonom advokácie, uchovanie a vydanie počítačových údajov súvisiacich s výkonom advokácie),
- b) rozhodnutie o podanej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia,
- c) rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní v rámci prípravného konania (najmä postúpenie veci, zastavenie trestného stíhania, podmienčné zastavenie trestného stíhania, zmier, prerušenie trestného stíhania),
- d) zadržanie alebo obmedzenie osobnej slobody, vzatie do väzby, prepustenie z väzby,
- e) podanie obžaloby na súd,
- f) vydanie prvostupňového rozsudku súdu,
- g) rozhodnutie o podanom odvolaní,
- h) iné podstatné skutočnosti.

(2) Advokát je povinný k oznámeniu podľa ods. 1 pripojiť kópiu rozhodnutia vo veci samej.

(3) Pokiaľ nenastane žiadny z dôvodov podľa ods. 1, advokát je vždy povinný komoru informovať o stave trestného stíhania aspoň raz za 6 mesiacov.

## Článok 4

### Zrušovacie ustanovenia

Zrušuje sa uznesenie č. 1 Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo 14. januára 2005 o povinnosti advokáta oznámiť komore začatie trestného

stíhania a informácie o postupe v trestnom konaní v znení uznesenia č. 5  
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory z 9. februára 2006.

**Článok 5**  
**Účinnosť**

Toto uznesenie nadobúda účinnosť dňom zverejnenia vo vestníku Slovenskej  
advokátskej komory.

JUDr. Tomáš Borec  
*predseda*  
*Slovenskej advokátskej komory*

*Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 77/10/2020  
z 9. októbra 2020 nadobudlo účinnosť 30. októbra 2020.*