

Reforma súdnej mapy

Zhrnutie výsledkov prieskumu medzi advokátmi

Slovenská advokátska komora v reakcii na obavy odbornej verejnosti o rozsahu prvotného návrhu reformy súdnej mapy zrealizovala v novembri 2020 prvý prieskum medzi členmi SAK pokiaľ ide o predpokladaný vplyv novely na prístup k súdom, prístup k advokátovi a na advokátsku prax.

Tzv. nová súdna mapa, zavedená do praxe 1. júna 2023, sa stala výzvou nielen pre samotné súdy, ale aj pre advokáciu. V súvislosti s implementáciou súdnej mapy sa v tom čase predstavitelia SAK dohodli s vedením Ministerstva spravodlivosti SR na uskutočnení paralelného prieskumu odbornej verejnej mienky o prvých skúsenostiach s fungovaním súdnej mapy. Cieľom tohto prieskumu SAK medzi svojimi členmi malo byť aj identifikovanie oblastí na praktické zlepšovanie fungovania súdneho systému.

K realizácii druhého prieskumu sme pristúpili po uplynutí ôsmich mesiacov od účinnosti zmien v súdnej sústave a rozhodli sme sa vychádzať z rovnakých otázok, aké boli položené v prvom prieskume s cieľom dospieť k porovnateľným záverom. Zároveň bol prieskum obohatený o nové otázky, ktoré môžu doplniť získané dáta.

Väčšina opýtaných považovala vyhodnotenie včasnosti (65,9 % respondentov) a kvality (57,3 % respondentov) rozhodovania v rámci novej súdnej mapy za predčasné.

Odpovede na otázky súvisiace s dostupnosťou súdov potvrdili predpoklad, že zmenou súdnej sústavy dôjde k zhoršeniu dostupnosti súdov. Vyše 80 % respondentov odpovedalo, že zmeny mali skôr negatívny vplyv na dostupnosť. Zároveň však 40 % opýtaných nepovažuje dostupnosť súdov za problematickú.

V otázke týkajúcej sa naplnenia cieľov reformy (dostupnosť súdov, rýchlejšie rozhodnutia, kvalitnejšie rozhodnutia, transparentnosť a efektívnosť) došlo v porovnaní s odpoveďami v prvom prieskume k poklesu v percente pozitívneho hodnotenia, t. j. podiel respondentov, ktorí odpovedali, že reforma nenaplní ciele sa zvýšil. O 5 % viac respondentov vníma zhoršenú dostupnosť, o 18,4 % viac respondentov si nemyslí, že prinesie rýchlejšie rozhodovanie, o 19,4 % viac respondentov nepovažuje rozhodovanie za kvalitnejšie a o 12,7 % viac respondentov nevníma zvýšenie transparentnosti.

Na druhej strane, o 15 % menej respondentov vníma dopad súdnej mapy na svoju advokátsku prax. Očakávaná, že reforma súdnej mapy bude mať výrazný dopad na každodennú advokátsku prax, sa po účinnosti novej súdnej mapy potvrdili v menšej miere, ako sa predpokladalo. Rovnako percentuálne menšia časť respondentov uviedla, že pociťuje ohrozenie výkonu advokácie z dôvodu nedostatku agendy vo svojej praxi (o 4% menej), resp. v iných kanceláriách (o 8 % menej).

Vo vzťahu k špecializácii sudcov a zamestnancov viac ako dve tretiny respondentov uviedli, že súčasná úprava súdnej mapy nemá pozitívny vplyv na kvalitu rozhodnutí, včasnosť konania a kvantitu rozhodnutých vecí.

Zároveň viac ako dve tretiny respondentov uviedlo, že špecializácia ako taká má vplyv na kvalitu rozhodovania. V porovnaní s predchádzajúcim prieskumom však tento názor uviedlo o 11,5 % menej respondentov, čo nasvedčuje v kontexte predchádzajúcej otázky, že očakávania spojené s prínosom špecializácie sudcov majú klesajúcu tendenciu.

Na otázku, čo má zásadný vplyv na rýchlosť konania, najpočetnejšou skupinou odpovedí boli **odporúčania na navýšenie personálneho obsadenia súdov – tak na pozícii sudcu, ako na pozícii VSÚ či ďalších zamestnancov**. Vytáženosť personálu má podľa viac ako tretiny respondentov negatívny vplyv na rýchlosť konania. Druhou najčastejšou odpoveďou bola kvalita personálu v justícii, teda sudcov, zamestnancov súdov, vrátane vedenia súdov či tlmočníkov, aktívny profesionálny prístup a osobné pracovné nasadenie, odbornosť zamestnancov. Treťou najčastejšou odpoveďou bola potreba posilniť materiálno-technickú vybavenosť a elektronizáciu súdov.

Výrazná väčšina advokátov považuje dôraz na sudcovskú etiku (87 %) a posilnenie transparentnosti (89,6 %) za efektívne nástroje na pretrhnutie nadštandardných a korupčných väzieb v justícii. Naopak, len 38 % považuje zväčšovanie súdnych obvodov za vhodný nástroj na dosiahnutie tohto cieľa a až 62 % ho odmieta.

Návrh novej súdnej mapy

Výsledky prieskumu medzi advokátmi

Prvý dotazník bol advokátom zaslaný **27. novembra 2020** s lehotou na vyplnenie do 30. novembra 2020. **Na dotazník k odpovedalo 345 respondentov.** Výsledky prieskumu sú zobrazené v ľavom stĺpci textu nižšie.

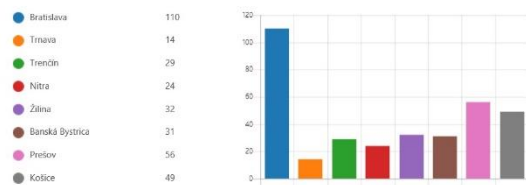
Druhý dotazník bol advokátom zaslaný **19. februára 2024** s lehotou na vyplnenie do 26. február 2024. **Na dotazník odpovedalo 187 respondentov.** Výsledky prieskumu sú zobrazené v pravom stĺpci textu nižšie, k druhému prieskumu patria aj otázky označené ako „nová otázka“.

Výsledky prieskumu z roku 2020

Výsledky prieskumu z roku 2024

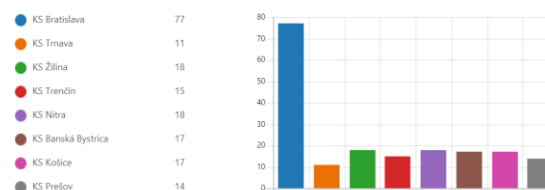
Sídlo advokátskej kancelárie mám v obvode krajského súdu

1. Sídlo advokátskej kancelárie mám zatiaľ v obvode krajského súdu



Z celkového počtu respondentov bolo 32 % advokátov z Bratislavského kraja, 14,2 % z Košického kraja, 16,2 % advokátov z Prešovského kraja. Ostatné kraje mali zastúpenie okolo 8 %.

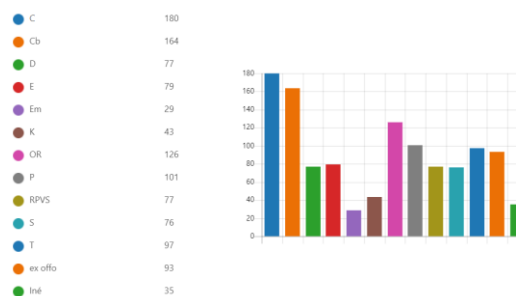
1. Sídlo advokátskej kancelárie mám v obvode krajského súdu so sídlom



Z celkového počtu respondentov bolo 41,18 % advokátov z Bratislavského kraja, z ostatných regiónov sa zapojili advokáti v pomere 5,88 % (Trnavský kraj), 7,49 % (Prešovský kraj), 8,02 % (Trenčiansky kraj), 9,09 % (Košický kraj a Banskobystrický kraj), 9,63 % (Žilinský kraj a Nitriansky kraj).

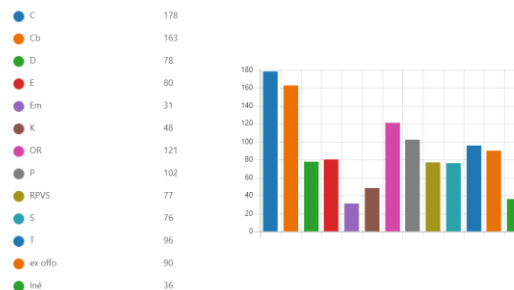
(nová otázka) Právne služby aktuálne poskytujem v týchto oblastiach práva

2. Právne služby **aktuálne** poskytujem v týchto oblastiach práva :



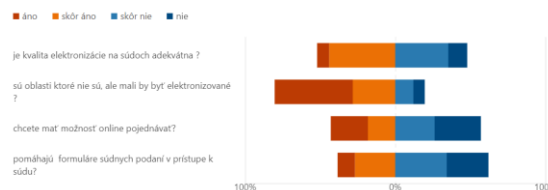
(nová otázka) **Právne služby pred 1. júnom 2023 som poskytoval v týchto oblastiach práva**

3. Právne služby pred 1. júnom 2023 som poskytoval v týchto oblastiach práva



Výsledky ukázali, že okruh právnych služieb sa u respondentov výrazne po účinnosti reformy súdnej mapy nezmenil. V individuálnych prípadoch došlo k priradieniu alebo odobratiu jednej agendy. Po analýze odpovedí respondentov vo vzťahu k jednotlivým regiónom možno uzavrieť, že v žiadnom z regiónov sa nepotvrdili viacnásobné zmeny v konkrétnej oblasti práva, ale v individuálnych prípadoch respondentov došlo k rôznym zmenám agendy (napr. v Banskobystrickom kraji došlo u jednotlivých respondentov k priradieniu agendy D, OR, Em, S, T a odobratiu agendy ex offio v dvoch prípadoch).

(nová otázka) **Ako hodnotíte elektronizáciu činnosti súdov?**



Podľa 51,9 % respondentov je kvalita elektronizácie na súdoch adekvátna (8 %), resp. skôr adekvátna (43,9 %). 80,2 % (51,9 % „áno“ a 28,3 % „skôr áno“) si myslí, že sú oblasti, ktoré zatiaľ nie sú, ale by mali byť elektronizované. 43 % opýtaných by privítalo online pojednávania, 57 % vyjadrilo opačný názor.

38,2 % sa priklonilo k tomu, že elektronické formuláre súdnych podaní prispievajú k zlepšeniu prístupu k súdu.

(nová otázka) **Napište ako hodnotíte elektronizáciu súdnej agendy s ohľadom na jej kvalitu, rozsah a efektívnosť?**
OTVORENÁ OTÁZKA

Na otázku odpovedalo 165 respondentov. Necelých 20 % respondentov vyjadrilo celkovú spokojnosť so stavom elektronizácie s ohľadom na rýchlosť a efektívnosť konania, resp. postupné zlepšovanie stavu elektronizácie. Zvyšných 80 % vyjadrilo negatívne hodnotenie či skúsenosť. Časť z týchto respondentov vyjadrilo pozitívny prístup k elektronizácii, ale poukázali na jej aktuálne nedostatky. Krátke odpovede zahŕňali hodnotenie ako nedostatočná, neefektívna, nízkej kvality, bez prínosu pre konanie, komplikovaná, softwarovo zastaralá, s častými technickými problémami, byrokratická, neflexibilná. Minimálne 9 respondentov poukázalo na to, že miera a prínos elektronizácie závisí od konkrétneho senátu a zamestnanca súdu, teda na zlyhanie ľudského faktora. Najčastejšou výhradou, ktorú vyjadrila asi tretina respondentov, bola kvalita vedenia elektronického súdneho spisu. Viac ako polovica týchto odpovedí poukázala na skutočnosť, že v ESS chýbajú dokumenty a zvukové nahrávky. Prístup do ESS a prehliadanie dokumentov je komplikované, ťažkopádne a neprehľadné, skeny sú často nečitateľné, jednotlivé systémy na elektronické podania nie sú zjednotené. Z odpovedí možno vyvodit' záver, že advokáti ESS vítajú, ale v súčasnom stave nie je jeho používanie efektívne a stále sa vyžaduje fyzické nahliadanie do spisu.

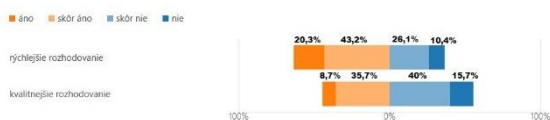
Minimálne 14 respondentov poukázalo na absenciu elektronizácie v oblasti trestného práva.

Minimálne 17 respondentov zdôraznilo nedostatky elektronických formulárov, ktoré sa zásadne líšia v jednotlivých oblastiach, nie sú užívateľsky prívetivé, sú neprehľadné a vyžadujú vyberať z prednastavených hodnôt, ktoré sú často nepresné. Advokáti vnímajú formuláre ako nástroj vytvorený bez ohľadu na ich užívateľov. Problémom je aj limitujúce nastavenie veľkosti príloh a veľkosti celého podania.

Minimálne 7 respondentov reagovalo na potrebu zlepšiť fungovanie elektronickej schránky a to zjednotením a zjednodušením postupov odosielania, zväčšením kapacity schránky, doplnením funkcionality umožňujúcej systematizáciu pošty.

Niektorí respondenti poukázali na absenciu online pojednávaní, neaktualizované listiny v zbierke listín OR SR či problémy súvisiace s doručovaním. Z odpovedí vyplýva, že advokáti považujú elektronizáciu za prospešnú, no očakávajú jej zefektívnenie z pohľadu užívateľa a zjednotenie postupov.

Obdobné ciele (dostupnosť, efektívnosť, kvalita, rýchlosť) mala aj rekodifikácia procesného práva na Slovensku z roku 2015 a na ňu nadväzujúca právna úprava upomínacieho konania a zmien v exekučnom konaní, ktoré tiež zmenili súdnu mapu Slovenska. Ako hodnotíte zmeny súdnej mapy a zmeny procesného práva z roku 2015 s ohľadom na rýchlosť, efektívnosť, kvalitu súdneho konania?



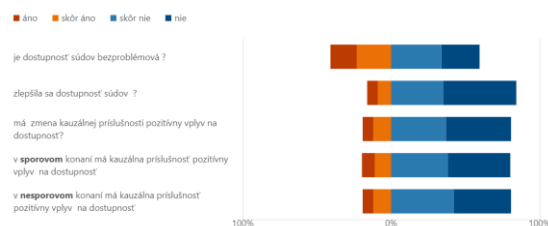
Až 63,5 % advokátov vyhodnotilo, že po rekodifikácii procesných kódexov a naviazaných zmenách došlo k rýchlejšiemu rozhodovaniu na súdoch. Len 44,4 % opýtaných však vyjadrilo názor, že rozhodovanie je aj kvalitnejšie.

(nová otázka) **Je vyhodnocovanie súdnej mapy predčasné z hľadiska posudzovania kvality rozhodovania a včasnosti rozhodovania?**



65,9 % opýtaných odpovedalo, že hodnotenie kvality rozhodovania je predčasné (29,7 % „áno“ a 36,2 % „skôr áno“). 57,3 % opýtaných odpovedalo, že hodnotenie včasnosti rozhodovania je predčasné (27 % „áno“ a 30,3 % „skôr áno“).

(nová otázka) **Vyhodnotenie súdnej mapy z pohľadu dostupnosti súdov**



Je dostupnosť súdov bezproblémová
40,6 % respondentov odpovedalo „áno“ alebo „skôr áno“, 59,4 % odpovedalo „nie“ alebo „skôr nie“.

Zlepšila sa dostupnosť súdov

16 % respondentov odpovedalo „áno“ alebo „skôr áno“, 94 % odpovedalo „nie“ alebo „skôr nie“.

Má zmena kauzálnej príslušnosti pozitívny vplyv na dostupnosť

19,3 % respondentov odpovedalo „áno“ alebo „skôr áno“, 80,7 % odpovedalo „nie“ alebo „skôr nie“.

V sporovom konaní má kauzálna príslušnosť pozitívny vplyv na dostupnosť

19,8 % respondentov odpovedalo „áno“ alebo „skôr áno“, 80,2 % odpovedalo „nie“ alebo „skôr nie“.

V nesporovom konaní má kauzálna príslušnosť pozitívny vplyv na dostupnosť

19,3 % respondentov odpovedalo „áno“ alebo „skôr áno“, 80,7 % odpovedalo „nie“ alebo „skôr nie“.

(nová otázka) **Vyhodnotenie súdnej mapy z pohľadu špecializácie sudcov**
Má súčasná úprava špecializácie sudcov a zamestnancov pozitívny vplyv na:



Kvalitu rozhodnutí

35,3 % respondentov odpovedalo „áno“ alebo „skôr áno“, 64,7 % odpovedalo „nie“ alebo „skôr nie“.

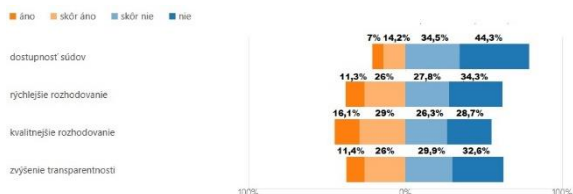
Včasnosť konania

20,9 % respondentov odpovedalo „áno“ alebo „skôr áno“, 79,1 % odpovedalo „nie“ alebo „skôr nie“.

Kvantitu rozhodovania

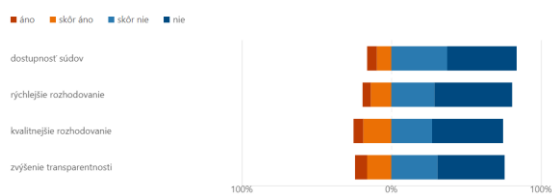
23 % respondentov odpovedalo „áno“ alebo „skôr áno“, 77 % odpovedalo „nie“ alebo „skôr nie“.

Je podľa Vášho názoru možné navrhovanou zmenou súdnej mapy docieľiť sledované ciele reformy (dostupnosť súdov, rýchlejšie rozhodnutia, kvalitnejšie rozhodnutia, transparentnosť a efektívnosť)?



V tretej otázke nás zaujímalo, ako vnímajú advokáti plánované zmeny z hľadiska cieľov, ktoré by mala napíňať.

- Až 78,8 % (odpovede NIE a Skôr NIE) advokátov sa vyjadrilo, že zmena súdnej mapy podľa nich priniesie horšiu dostupnosť, len 7 % advokátov je presvedčených, že dostupnosť sa zlepší a 14,2 % si myslí, že „skôr áno“.
- 62,1 % advokátov si nemyslí, že by priniesla rýchlejšie rozhodovanie
- 55 % advokátov sa domnieva, že rozhodovanie nebude kvalitnejšie po zmene.
- 62,5 % neočakáva zvýšenie transparentnosti.



V otázke nás zaujímalo, ako vnímajú advokáti uskutočnené zmeny z hľadiska cieľov, ktoré mala reforma napíňať.

- Až 83,9 % (odpovede NIE a Skôr NIE) advokátov sa vyjadrilo, že zmena súdnej mapy podľa nich priniesla horšiu dostupnosť, len 16,2 % advokátov je presvedčených, že dostupnosť sa skôr zlepšila (z toho 6,5 % „áno“).
- 80,5 % advokátov si nemyslí, že priniesla rýchlejšie rozhodovanie
- 74,6 % advokátov sa domnieva, že rozhodovanie nie je po zmene kvalitnejšie.
- 75,2 % nevníma zvýšenie transparentnosti.

Mala by podľa Vás zmena počtu a miest súdov v podobe, ktorá bola formulovaná v návrhu reformy súdnej mapy, výrazný dopad na Vašu právnu prax z hľadiska poskytnutia služby klientovi?



52,17 % respondentov uviedlo, že očakáva dopad na svoju právnu prax.



37,97 % respondentov uviedlo, že vníma dopad na svoju právnu prax.

V regióne, v ktorom pôsobíte bude mať navrhovaná úprava súdnej mapy vplyv na riešenie obchodnoprávnej agendy? OTVORENÁ OTÁZKA

Spolu 125 respondentov odpovedalo stručne „ÁNO“ a ďalších 61 poskytlo rozvitú odpoveď s významom „ÁNO“ s vysvetlením.

Celkovo 94 respondentov odpovedalo stručne „NIE“ a ďalší dvanásť poskytli aj odôvodnenie – rozvité odpovede s významom „NIE“.

Ostatní odpovedali „neviem“, „neviem ešte posúdiť“, alebo neodpovedali.

Spolu 74 respondentov odpovedalo „ÁNO“, podobne 72 respondentov odpovedalo „NIE“. 38 respondenti neodpovedali, prípadne odpovedali „neviem“ alebo „nevenujem sa obchodnoprávnej agende“.

Pod odpoveďou „ÁNO“ viacerí respondenti uviedli podrobnejšiu odpoveď, pričom niektorí uvádzali príklady pozitívneho dopadu, iní poukázali na negatívny dopad novej súdnej sústavy.

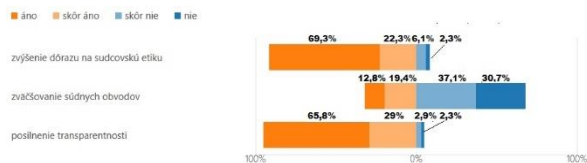
22 respondentov rozvinulo odpoveď „ÁNO“ poukázaním na problematické dopady reformy:

- predlžovanie konaní a priesťahy odôvodňované zmenou kauzálnej príslušnosti;
- chaotický stav konaní v sporovej agende;
- časový výpadok v konaní počas sťahovania;
- stratené spisy
- cestovanie v konkrétnych úsekoch;
- čas strávený cestovaním a s tým spojené zvýšené náklady;

Naopak ako pozitívne 4 advokáti uviedli:

- vybavenie starších latentných vecí;
- koncentráciu vecí na jednom súde v Bratislave;
- rovnomerné rozdeľovanie medzi obchodných sudcov v Bratislave;
- zrýchlenie.

Aké nástroje považujete za najefektívnejšie za účelom dosiahnutia pretrhnutia nadštandardných či korupčných väzieb v justícii?



Výrazná väčšina advokátov považuje dôraz na sudcovskú etiku (91,6 %) a posilnenie transparentnosti (94,8 %) za efektívne nástroje na pretrhnutie nadštandardných a korupčných väzieb v justícii. Naopak, len 32,2 % považuje zväčšovanie súdnych obvodov za vhodný nástroj na dosiahnutie tohto cieľa a až 67,8 % ho odmieta.



Výrazná väčšina advokátov považuje dôraz na sudcovskú etiku (87 %) a posilnenie transparentnosti (89,6 %) za efektívne nástroje na pretrhnutie nadštandardných a korupčných väzieb v justícii. Naopak, len 38 % považuje zväčšovanie súdnych obvodov za vhodný nástroj na dosiahnutie tohto cieľa a až 62 % ho odmieta.

Aké iné nástroje považujete za najefektívnejšie za účelom dosiahnutia pretrhnutia nadštandardných či korupčných väzieb v justícii? OTVORENÁ OTÁZKA

Vyskytli sa tieto odpovede:

- 47 × transparentný/dôsledný výber sudcov s dôrazom na ich etiku
- 18 × prísnejšie disciplinárne konania
- 18 × efektívna práca OČTK pri korupcii
- 15 × predvídateľnosť práva/zverejňovanie rozhodnutí /transparentné hodnotenie sudcov
- 14 × posilnenie počtu pomocných pracovníkov, ich lepšie odmeňovanie aj sudcov
- 14 × majetkové priznania sudcov aj blízkych osôb
- 13 × previerky sudcov /a prokurátorov/
- 12 × etika a osobná zodpovednosť sudcu
- 10 × rotácia sudcov medzi súdmi
- 4 × možnosť dôvodnej zmeny príslušnosti súdu/zaujatosť
- 4 × väčšie obvody

Respondenti formulovali viacero návrhov, hoci opakovane sa vyskytol aj názor, že korupcia je neriešiteľná a neexistujú nástroje, ktoré by ju eliminovali, ako aj názor, že korupcia sa týka individuálnych prípadov a nie je v justícii takým výrazným problémom, ako sa navonok komunikuje. Prvá skupina odporúčaní sa týkala osobnosti sudcu s najčastejším poukazom na dôležitosť transparentného výberového konania, potrebou zvýšiť platy súdnych zamestnancov, časové obmedzenie funkcie sudcu, prípadne určenie vekovej hranice pre vstup do sudcovského stavu. Viacerí respondenti sa vracali aj k vnútornej integrite sudcov a potrebe zvýšiť dôraz na sudcovskú etiku zodpovednosť, vzdelávanie sudcov, kvalitu právnického štúdia, pevné hodnotové ukotvenie sudcov, ktoré by sa malo preveriť pri výberovom konaní. Druhá skupina odporúčaní sa venovala dôrazu na efektívne vyšetrovanie prípadov korupcie a zásadný postih korupčného správania. Sankcie by mali byť podľa

niektorých respondentov prísnejšie, rovnako ako disciplinárna a hmotná zodpovednosť sudcov.

Tretia skupina návrhov sa venovala kontrole činnosti sudcov a to napríklad cez majetkové priznania, posilnenie inštitútu námietky zaujatosti, kontrolu zo strany verejnosti, zefektívnenie sudcovskej samosprávy či kontrolu kvality a konzistentnosti rozhodnutí sudcov spojenej so striktnějšími pravidlami pre prípad odklonu od ustálenej praxe.

Ďalšie odporúčania vychádzali z teritoriálneho riešenia v súlade s cieľmi súdnej mapy, ako zväčšovanie obvodov, rozdelenie prípadov na viaceré súdy v určitej vzdialenosti, zmena miesta pôsobenia sudcu po určitej dobe, náhodné pridelenie veci na akýkoľvek odvolací súd v SR. Viacerí respondenti navrhli zamerať sa na procesné postupy, napríklad zavedenie lehôt na rozhodovanie, registra námietok zaujatosti, dôsledné dohliadanie na náhodný výber zákonného sudcu. Ďalšie návrhy sa týkali posilnenia odborného výberu členov súdnej rady namiesto politických nominácií, nevyhnutnosti zlepšiť technické vybavenie súdov či potrebné edukovať verejnosť.

Má špecializácia sudcov vplyv na kvalitu ich rozhodovania?

áno	157
skôr áno	138
skôr nie	36
nie	14



Spolu 85,5 % respondentov (odpovede „áno“ a „skôr áno“) sa vyjadrilo, že špecializácia sudcov má vplyv na kvalitu ich rozhodovania. Len 10,4 % sa vyjadrilo, že „skôr nemá“ a 4 % že nemá vplyv.

áno	61
skôr áno	76
skôr nie	34
nie	16



Spolu 74 % respondentov (odpovede „áno“ a „skôr áno“) sa vyjadrilo, že špecializácia sudcov má vplyv na kvalitu ich rozhodovania, 18 % sa vyjadrilo, že „skôr nemá“ a 8 % že nemá vplyv.

Čo má podľa Vášho názoru najzásadnejší vplyv na rýchlosť konania?

OTVORENÁ OTÁZKA

Zhrnutie najčastejších odpovedí:

1. Osoba sudcu

- ochota pracovať;
- nebát sa rozhodnúť a prijať za toto rozhodnutie zodpovednosť;
- kvalifikácia sudcu;
- špecializácia sudcu.

2. Súdny management

Počet sudcov, VSÚ a administratívnych pracovníkov súdu, ako aj ich ohodnotenie:

- personálny substrát – zvýšiť počet sudcov, VSÚ a administratívnych pracovníkov /predovšetkým doplniť stavy tam kde chýbajú;
- adekvátne ich zaplatiť;
- vytvorenie senátov sudca - vyšší súdny úradník – asistent; pri zdieľaní VSU a asistentov sa členovia senátu nemôžu sústrediť na „svoj senát“ a preto celá agenda trvá dlhšie;
- posilnenie administratívneho aparátu sudcu tak, aby sa mohol venovať len posudzovaniu vecí a rozhodovaniu;
- zabrániť častým personálnym zmenám/tajomníci, VSU, asistenti, zapisovatelia/;

Veľkosť nápadu/preťaženosť súdov a sudcov

- správne prerozdelenie súdny sporov a kompetencia sudcov – preťažene niektorých súdov/sudcov, množstvo pridelených prípadov;
- Rovnomerný nápad a zaťaženie sudcov (teda aby sudca jedného okresného súdu nemal nápad 10 vecí mesačne a sudca iného súdu 50 vecí mesačne);
- prerozdeľovanie agendy sudcov ktorí sú PN v krátkom časovom slede.

Respondenti identifikovali viaceré opatrenia, ktoré by mohli smerovať k zrýchleniu súdnych konaní. Najpočetnejšou skupinou odpovedí boli odporúčania na navýšenie personálneho obsadenia súdov – ako na pozícii sudcu, tak na pozícii VSÚ či ďalších zamestnancov. Vyťaženosť personálu má podľa minimálne 1/3 respondentov negatívny dopad na rýchlosť konania.

Druhou najčastejšou odpoveďou bola kvalita osôb na súde, teda kvalitný súdny personál, vrátane vedenia súdov či tlmočníkov (19 odpovedí), aktívny profesionálny prístup a osobné pracovné nasadenie (23 odpovedí), odbornosť a špecializácia (13 odpovedí).

Treťou najčastejšou odpoveďou (19 odpovedí) bola potreba posilniť materiálno-technickú vybavenosť a elektronizáciu súdov.

Ďalšie vplyvy na rýchlosť konania, ktoré respondenti opakovane identifikovali ako potenciálne prínosné, boli efektívne zadelenie práce zo strany vedenia súdu, znalosť súdneho spisu a pripravenosť sudcu, adekvátne využitie procesných nástrojov, stanovenie lehôt pre jednotlivé úkony súdu, kvalita podaní strán, vzdelávanie sudcov, neodročovanie pojednávaní, zrušenie nefunkčných súdov. Ojedinele sa vyskytli odporúčanie viesť disciplinárne konanie voči sudcom, ktorí sú nečinní, zavedenie viacerých pojednávacích dní, minimalizovanie študovania spisov mimo pracoviska, aktívne využívanie online pojednávaní, stabilné pracovné prostredie (menej radikálnych reforiem, zníženie fluktuácie zamestnancov).

Efektívna administratíva, vrátane technického vybavenia súdov a elektronizácie, ale aj organizácie pojednávania a pojednávacích miestností

- dobrá organizácia práce v komunikácii – sudca – súdny tajomník – asistent;
- racionálna a efektívna práca so súdnym spisom;
- urýchlenie prvotných administratívnych procesných úkonov súdov (doručenie žaloby a nariadenie pojednávania), administratíva sudov (vyznačovanie právoplatnosti rozhodnutí);
- efektívne využívanie pojednávacích miestností – prípadne riešenie priestorových problémov súdov - sudcovia sú ochotní pojednávať, ale stalo sa, že nemajú kde;
- vybavenosť súdov a efektívna elektronizácia;
- stanovenie aspoň základnej lehoty do ktorej by mal súd aspoň raz vytýčiť pojednávanie napr. v lehote päť mesiacov.

Kontrola a prípadné postihovanie sudcov, úkony súdu, kvalita podaní strán

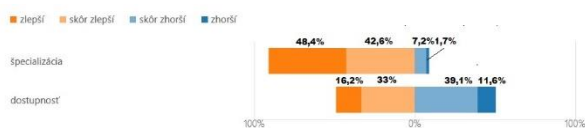
- zaviesť procesné lehoty aspoň na niektoré úkony súdu a kontrolovať ich;
- osobná zodpovednosť sudcov za preťahy;
- funkčné disciplinárne konania a prísne postihy;
- dôsledná práca OČTK a aj prípadné odsúdenie a exemplárny postih predovšetkým pri korupčných trestných činoch sudcov.

3. Legislatíva

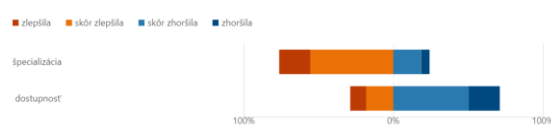
- dôsledná aplikácia procesných kódexov, ktoré dávajú množstvo nástrojov na efektívne vedenie sporu, aj na „nedovolenie“ vytvárania preťahov stranami

- dôsledné zvažovanie odročení pojednávania s využitím oprávnení v zmysle CSP
- kvalitná znalosť právneho poriadku v SR zo strany sudcov a ich kvalitná príprava a naštudovanie spisu na každé pojednávanie
- zásada koncentrácie konania
- využívať inštitút predbežného právneho posúdenia veci s určením sporných a nesporných skutočností. Predbežný právny názor by mohli dávať písomne vopred.
- zaviesť lehoty na rozhodovanie pre sudcov a ostatný súdny aparát pri vybavovaní podaní

Je/bolo podľa Vášho názoru efektívnejšie uprednostniť kritérium špecializácie sudcov alebo kritérium dostupnosti súdov? (obchodne právo)

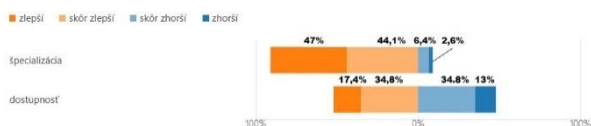


91 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom špecializácie.
9 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom dostupnosti.

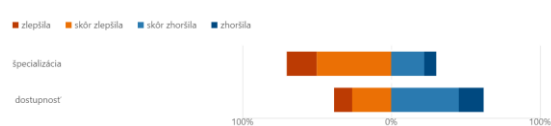


75,5 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom špecializácie.
29,5 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom dostupnosti.

Je/bolo podľa Vášho názoru efektívnejšie uprednostniť kritérium špecializácie sudcov alebo kritérium dostupnosti súdov? (trestné právo)

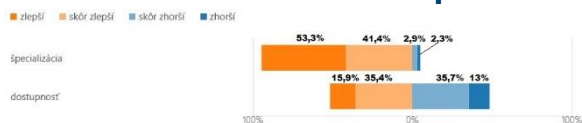


91,1 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom špecializácie.
8,9 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom dostupnosti.

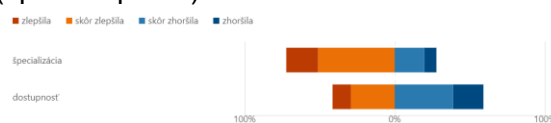


69,8 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom špecializácie.
39,6 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom dostupnosti.

Je/bolo podľa Vášho názoru efektívnejšie uprednostniť kritérium špecializácie sudcov alebo kritérium dostupnosti súdov? (správne právo)

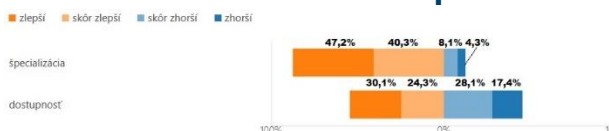


94,7 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom špecializácie.
51,3 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom dostupnosti.

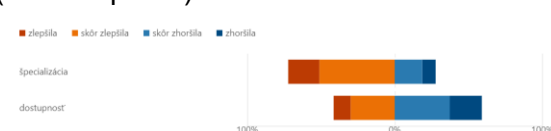


72 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom špecializácie.
41,5 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom dostupnosti.

Je/bolo podľa Vášho názoru efektívnejšie uprednostniť kritérium špecializácie sudcov alebo kritérium dostupnosti súdov? (rodinné právo)



87,5 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom špecializácie.
54,4 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom dostupnosti.



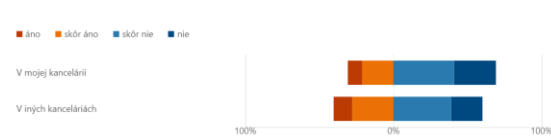
72,1 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom špecializácie.
40,9 % uviedlo, že považuje za efektívne riadiť sa kritériom dostupnosti.

Vnímate vo svojom regióne možné ohrozenie výkonu advokácie z dôvodu nedostatku agendy?



36,5 % advokátov v rámci vlastnej kancelárie vníma vo väčšej (17,7 %) alebo menšej (18,8 %) miere úbytok agendy v regióne, naopak 44,1 % odpovedalo, že skôr nie a 19,4 % potvrdilo, že ohrozenie výkonu advokácie nepociťuje vôbec.

48,2 % advokátov vníma vo väčšej (18,6 %) alebo menšej (29,6 %) miere ohrozenie výkonu advokácie v iných kanceláriách v regióne, naopak 51,7 % ohrozenie výkonu advokácie v regióne nevníma.



32 % advokátov v rámci vlastnej kancelárie vníma vo väčšej (9,6 %) alebo menšej (21,4 %) miere úbytok agendy v regióne, naopak 40,6 % odpovedalo, že skôr nie a 28,3 % potvrdilo, že ohrozenie výkonu advokácie nepociťuje vôbec.

40 % advokátov vníma vo väčšej (12,3 %) alebo menšej (27,8 %) miere ohrozenie výkonu advokácie v iných kanceláriách v regióne, naopak 60 % ohrozenie výkonu advokácie v regióne nevníma.