

Slovenská advokátska komora

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory

Kolárska 4

813 42 Bratislava

V Bratislave dňa 2.5.2025

Zn.: PA_KSAK_2025

Označenie veci:

Podnet na zmenu predpisov komory

Vážený pán predseda, vážení členovia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory,

podpísaný Mgr. Tomáš Zahradník, advokát, reg. č. 5543, nar. 2.1.1980, vykonávajúci advokáciu prostredníctvom advokátskej kancelárie AK ZAHRADNIK & Spol., s. r. o., so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, týmto, v súlade s ustanovením článku 6, ods. (1) Uznesenia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 28/5/2020 z 30.4.2020, **podávam podnet na zmeny predpisov Slovenskej advokátskej komory, ktoré budú predmetom rokovania konferencie advokátov Slovenskej advokátskej komory, ktoré sa uskutoční dňa 6.6.2025 v Bratislave.**

Zároveň v stanovenej lehote (najneskôr 30 dní pred dňom konania konferencie) k tomuto podaniu doložím podporu advokátov tomuto podnetu.

Podnety na zmenu jednotlivých častí predpisov Slovenskej advokátskej komory prikladám v prílohe tohto podania, pričom sa jedná o nasledovné oblasti, ktoré navrhujem v predpisoch Slovenskej advokátskej komory upraviť, prípadne upraviť inak, ako je aktuálne navrhnuté:

- 1. Pozmeňujúci návrh vo veci elektronického doručovania orgánmi komory advokátovi (§25 AP, § 50 DP)**
- 2. Pozmeňujúci návrh vo veci rozhodovania o námietkach zaujatosti voči členom disciplinárnych senátov a odvolacích disciplinárnych senátov (§9 DP; §10, §11, §12 a §13 OP)**
- 3. Doplnujúci návrh na zavedenie možnosti vedenia pojednávaní v disciplinárnych konaniach prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov (§18 DP)**
- 4. Doplnujúci návrh na zavedenie možnosti uskutočnenia disciplinárneho pojednávania mimo sídla komory v priestoroch regionálnych centier (§ 18 DP)**
- 5. Doplnujúci návrh na spresnenie postupu vo veciach vyčiarknutia zo zoznamu advokátov (§27b AP, §30 OP)**
- 6. Doplnujúci návrh na zmenu Disciplinárneho poriadku vo veci uloženia disciplinárneho opatrenia – verejné napomenutie §21 DP)**
- 7. Doplnujúci návrh na zosúladenie organizačného poriadku so zákonom o advokácii (§4 OP)**

Zároveň týmto kolegom advokátom udeľujem súhlas s použitím tu mnou uvádzaných osobných údajov o mojej osobe vo veciach týkajúcich sa tohto podnetu na zmenu predpisov Slovenskej advokátskej komory, vrátane odkazu naň pri jeho podpore.

S pozdravom,

Mgr. Tomáš Zahradník

advokát

Príloha č. 1

Slovenská advokátska komora

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory

Kolárska 4

813 42 Bratislava

V Bratislave dňa 2.5.2025

Zn.: PA_KSAK_2025

1. Pozmeňujúci návrh vo veci elektronického doručovania orgánmi komory advokátovi (§25 AP, § 50 DP)

Zdôvodnenie návrhu:

V aktuálnom znení Advokátskeho poriadku a Disciplinárneho poriadku je doručovanie upravené v §25 Advokátskeho poriadku a §50 Disciplinárneho poriadku, avšak aplikačná prax priniesla nejasnosti v tom, čo sa má považovať za elektronickú schránku advokáta.

Predsedníctvom predložený návrh zmeny predmetných ustanovení sa snaží založiť fikciu, že elektronickou schránkou advokáta (advokátom je vždy fyzická osoba zapísaná v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory, aj keď poskytuje právne služby prostredníctvom na to určenej právnickej osoby), ktorý poskytuje právne služby prostredníctvom právnickej osoby, je elektronická schránka danej právnickej osoby, prostredníctvom ktorej vykonáva advokáciu.

To však prinesie mnohé úskalia, najmä v prípadoch, kedy vykonáva advokáciu prostredníctvom jednej právnickej osoby viac advokátov (nemožnosť adresného doručovania a preberania takýchto zásielok adresovaných advokátovi, keď do schránky majú a musia mať rovnocenný prístup všetci advokáti danej advokátskej kancelárie, ktorí prostredníctvom nej vykonávajú advokáciu), ak aj v prípadoch, kedy je zásielka doručovaná do vlastných rúk advokáta, týkajúca sa jeho osobne, pričom prístup a oprávnenie na preberanie zásielok do predmetnej schránky majú aj iné osoby (napr. asistentky). Vytvorením takejto autorizácie na preberanie zásielok z danej schránky sa však vytvára autorizácia len na preberanie zásielok adresovaných danej právnickej osobe,

nie samotnému advokátovi, ktorý je jej štatutárom, preto môžu vznikáť pochybnosti o správnom a účinnom doručovaní.

Špecificky v prípade doručovaní zásielok týkajúcich sa sťažnostného či disciplinárneho konania voči konkrétnemu advokátovi, alebo zmierovacieho konania, v jeho statusových veciach a pod.

Naviac, v zmysle konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva disciplinárne konanie je konaním vedeným voči konkrétnej fyzickej osobe a nie je súčasťou výkonu samotného povolania, vo vzťahu ku ktorému sa môže disciplinárne konanie viesť. Je konaním osobnej povahy, preto aj v prípade, ak ide o advokáta – fyzickú osobu, tak splnomocnenie, ktoré takýto advokát udeľuje iným osobám na preberanie zásielok v súvislosti s výkonom advokácie, neoprávňuje, pokiaľ by to v ňom nebolo výslovne uvedené, aj na preberanie zásielok adresovaných takémuto advokátovi v prípade, že sa týkajú disciplinárneho konania voči jeho osobe.

Predkladaný návrh na inú úpravu tejto problematiky plne reflektuje na uvedené problémy a zároveň sa snaží zabezpečiť, aby v čo najväčšej miere bolo možné doručovať elektronicky, vytvorením povinnosti advokáta aktivovať si a mať aktívnu po celú dobu, po ktorú je zapísaný v zozname advokátov, elektronickú schránku pre seba ako fyzickú osobu. Túto povinnosť nebude musieť splniť, pokiaľ na preberanie zásielok od orgánov komory, ktoré sa týkajú jeho osobne, splnomocní inú osobu, ktorá má elektronickú schránku aktivovanú (napr. aj právnickú osobu, prostredníctvom ktorej vykonáva advokáciu) a takéto splnomocnenie doručí Slovenskej advokátskej komore.

Súčasťou úpravy je tiež doplnenie úložnej lehoty, po uplynutí ktorej môže nastať fikcia doručenia, aj pre elektronicky doručované zásielky, ktoré v súčasnej úprave absentovala.

Navrhovaná úprava predpokladá, že sa nepoužije úprava, ktorá je navrhnutá v aktuálnom návrhu zmien v § 25 Advokátskeho poriadku a § 50 Disciplinárneho poriadku.

Navrhovaná úprava:

Zmena §25 Advokátskeho poriadku:

Medzi odseky (1) a (2) navrhujem vložiť nový odsek (2) s nasledovným znením:

(2) Advokát je povinný po celú dobu, po ktorú je zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory a nemá pozastavený výkon advokácie, mať aktivovanú elektronickú schránku podľa osobitného predpisu (zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov [zákon o e-Governmente]). Túto povinnosť môže advokát plniť náhradným spôsobom tak, že všeobecne a bez vecného a časového obmedzenia splnomocní inú osobu, ktorá má aktivovanú elektronickú schránku podľa osobitného predpisu (zákon o e-Governmente), na preberanie zásielok adresovaných advokátovi, ktorej odosielateľmi sú orgány komory alebo kancelária komory a oznámi túto skutočnosť kancelárii komory. V prípade takéhoto splnomocnenia kancelária komory zaeviduje po preverení, že osoba

splnomocnenca má aktívnu elektronickú schránku podľa osobitného predpisu (zákon o e-Governmente), v údajoch o advokátovi informáciu o tom, kto je jeho splnomocnencom na preberanie zásielok adresovaných advokátovi, ktorej odosielateľmi sú orgány komory alebo kancelária komory. Prípadnú zmenu osoby splnomocniteľa, alebo aktiváciu vlastnej elektronickej schránky advokáta samotným advokátom, je advokát povinný bez zbytočného odkladu oznámiť kancelárii komory. Až do momentu oznámenia tejto zmeny doručujú orgány komory a kancelária komory zásielky adresované advokátovi naposledy oznámenému splnomocnencovi.

Súčasný odsek (2) až (4) – po vložení nového odseku (2) s číslaním (3) až (5) sa upraví nasledovne:

(23) Okrem povinnosti advokáta bezodkladne písomne komore oznámiť adresu svojho sídla a každú zmenu sídla (§ 28 ods. 2 zákona) je advokát povinný písomne komore oznámiť adresu svojho trvalého pobytu a každú zmenu trvalého pobytu, **aktiváciu elektronickej schránky advokáta podľa osobitného predpisu (zákon o e-Governmente) alebo splnomocnenie alebo zmenu splnomocnenia osoby podľa odseku (2).**

(34) Písomnosť, ktorej odosielateľom sú orgány komory alebo kancelária komory, sa doručuje advokátovi ~~v listinnej podobe na adresu jeho sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom komorou alebo~~ elektronicke do elektronickej schránky advokáta podľa osobitného predpisu (zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov [zákon o e-Governmente]) **alebo jeho splnomocnencovi podľa odseku (2). V listinnej podobe na adresu jeho sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom komorou sa písomnosť doručuje, len ak ju nie je možné doručiť elektronicke podľa predchádzajúcej vety.**

(45) Písomnosť zasielaná elektronicke sa považuje za doručenie dňom, kedy ju advokát, alebo jeho splnomocnenec podľa odseku (2), prevzal, odmietol prevziať alebo posledným dňom úložnej lehoty, ak ju nevyzdvihol v úložnej lehote. Písomnosť zasielaná v listinnej podobe sa považuje za doručenie dňom, keď ju advokát prevzal, odmietol prevziať alebo posledným dňom úložnej lehoty, ak ju nevyzdvihol v úložnej lehote. Ak nie je možné písomnosť doručiť advokátovi na adresu jeho sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom komorou (advokát je na adrese podľa oznámenia doručovateľa neznámy), považuje sa písomnosť za doručenie po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky, a to aj vtedy, ak sa advokát, ktorému bola písomnosť určená, o tom nedozvie. ~~Elektronicke doručovanie do elektronickej schránky advokáta týmto nie je dotknuté.~~ **Ak tento predpis alebo iný predpis výslovne neurčuje inak, úložná lehota pre prevzatie elektronickej zásielky aj pre vyzdvihnutie zásielky zasielanej v listinnej podobe je 10 dní.**

Súčasnú odseky (5) až (7) sa prečísľujú na (6) až (8).

Zmena §50 Advokátskeho poriadku:

Doplnenie §50 (Prechodné ustanovenie) o nový odsek (4) s nasledovným znením:

(4) Advokát je povinný nové povinnosti podľa § 25 ods. (2) a (3) schválené konferenciou advokátov dňa 6. 6. 2025 splniť prvýkrát najneskôr do 31. 12. 2025.

Zmena §50 Disciplinárneho poriadku:

Zmena odseku (1) v §50 (Doručovanie) Disciplinárneho poriadku – jeho súčasné znenie nahradí nasledovným znením:

(1) Pred začatím disciplinárneho konania a v disciplinárnom konaní sa doručujú písomnosti **s úložnou lehotou najmenej 15 dní**

a) elektronicky do elektronickej schránky advokáta **alebo jeho splnomocnenca v súlade s §25 ods. (2) Advokátskeho poriadku**č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, alebo, **ak to nie je možné**

b) v listinnej podobe podľa ods. 2 s úložnou lehotou najmenej 10 dní, alebo

c) osobne v listinnej podobe.

Súlad so zákonom o advokácii a ostatnými predpismi komory:

Navrhovaná úprava je v súlade so zákonom o advokácii, zároveň navrhovaná zmena nespôsobí, že by jednotlivé časti predpisov komory boli vo vzájomnom rozpore alebo inom nesúlade. Táto problematika sa navrhuje upraviť už aj v predloženej návrhu na zmenu predpisov Slovenskej advokátskej komory, avšak podľa môjho názoru práve spôsobom, ktorý by nebol v súlade so zákonom o advokácii, keď zakladá fikciu, ktorá nemá oporu v zákone.

S pozdravom,

Mgr. Tomáš Zahradník

advokát

Príloha č. 2

Slovenská advokátska komora

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory

Kolárska 4

813 42 Bratislava

V Bratislave dňa 2.5.2025

Zn.: PA_KSAK_2025

2. Pozmeňujúci návrh vo veci rozhodovania o námietkach zaujatosti voči členom disciplinárnych senátov a odvolacích disciplinárnych senátov (§9 DP; §10, §11, §12 a §13 OP)

Zdôvodnenie návrhu:

V aplikačnej praxi bola identifikovaná absencia príslušnej úpravy vo veciach rozhodovania o námietkach voči jednotlivým členom disciplinárnych senátov a odvolacích disciplinárnych senátov v prípadoch, kedy je v danej veci z rozhodovania vylúčený predseda disciplinárnej komisie, resp. predseda odvolacej disciplinárnej komisie – podľa aktuálnej úpravy (§9 Disciplinárneho poriadku) o námietkach voči členom disciplinárnych senátov rozhoduje predseda disciplinárnej komisie a o námietkach voči členom odvolacích disciplinárnych senátov rozhoduje predseda odvolacej disciplinárnej komisie. Absentuje však úprava, kto má o námietkach rozhodovať v prípade, ak je z rozhodovania pre zaujatosť vylúčený predseda disciplinárnej komisie alebo predseda odvolacej disciplinárnej komisie.

Nakoľko Trestný poriadok, ktorý možno subsidiárne aplikovať na procesné postupy v rámci disciplinárnych konaní v prípadoch, ak absentuje úprava v Disciplinárnom poriadku, upravuje rozhodovanie o námietkach od úvodu diametrálne odlišným spôsobom, javí sa ako krajne problematické primeraným spôsobom na takúto situáciu jeho ustanovenia aplikovať.

Z uvedeného dôvodu považujem za vhodnejšie doplniť aj úpravu takýchto situácií do samotného Disciplinárneho poriadku, kde je táto problematika riešená v §9, a v súvislosti

s tým tiež príslušným spôsobom upraviť aj ustanovenia §10 až §13 Organizačného poriadku – zloženie a právomoci disciplinárnej komisie a odvolacej disciplinárnej komisie.

Túto problematiku navrhuje upraviť aj aktuálne predložený návrh na zmenu odsekov (3) a (4) §9 Disciplinárneho poriadku, avšak podľa môjho názoru nedostatočným spôsobom, keď by sme sa znova mohli dostať do právneho vákuu v prípade, ak je z rozhodovania vylúčený aj predseda odvolacej disciplinárnej komisie (stále by nemal kto rozhodovať o námietkach voči členom disciplinárnych senátov a nemal by kto určiť, ktorý iný senát odvolacej disciplinárnej komisie má v takom prípade rozhodovať o námietkach voči členom odvolacieho disciplinárneho senátu).

Navrhujem preto, aby:

- a) sa využívala v praxi možnosť v zmysle § 10 Organizačného poriadku o tom, že predseda disciplinárnej komisie na čas svojej neprítomnosti poverí zastupovaním v určenom rozsahu člena disciplinárneho senátu aj na ustanovenie takéhoto zástupcu pre prípady, ak je z rozhodovania vylúčený (obdobne, ako je aplikovaný postup v zmysle §363 Trestného poriadku, v zmysle ktorého o danej veci rozhoduje Generálny prokurátor, pričom tento pre prípady, kedy by mohol byť vo veci zaujatý, poveruje výkonom svojich kompetencií svojich námestníkov, ktorí následne rozhodujú namiesto Generálneho prokurátora); o námietkach v prípade, ak by bol zaujatý predseda, by tak rozhodoval jeho zástupca,
- b) rovnakú úpravu doplniť aj do ustanovenia §12 Organizačného poriadku o zložení odvolacej disciplinárnej komisie,
- c) a v oboch stupňoch rovnako upraviť aj prípad, ak by aj tento zástupca bol z rozhodovania o veci vylúčený a to doplnením kompetencie do §11 a §13 Organizačného poriadku, v rámci ktorej by v takých prípadoch disciplinárna komisia v pléne, resp. odvolacia disciplinárna komisia v pléne, zloženom len z tých členov DK/ODK, voči ktorým námietka nesmeruje, rozhodli, ktorý z členov disciplinárnej komisie/odvolacej disciplinárnej komisie má o námietkach voči členom disciplinárneho senátu/odvolacieho disciplinárneho senátu rozhodovať.

Navrhovaná úprava predpokladá, že sa nepoužije úprava, ktorá je navrhnutá v aktuálnom návrhu zmien v § 9 ods. (3) a (4) Disciplinárneho poriadku.

Navrhovaná úprava:

Zmena §9 Disciplinárneho poriadku:

Odsek (3) upraviť nasledovne:

(3) O vylúčení člena disciplinárneho senátu z dôvodov uvedených v odseku 1 rozhodne bezodkladne, najneskôr do 15 pracovných dní, predseda disciplinárnej komisie, a ak je tento z rozhodovania vylúčený, tak rozhoduje podľa § 10 Organizačného poriadku ním určený zástupca. V prípade, ak je z rozhodovania vylúčený aj zástupca predsedu, bez zbytočného odkladu rozhodne disciplinárna komisia, bez prítomnosti členov disciplinárnej komisie, o vylúčení ktorých sa má rozhodovať, ktorý iný člen disciplinárnej komisie namiesto predsedu alebo jeho

zástupcu má o vylúčení rozhodnúť, pričom zvolí člena, u ktorého nie sú pochybnosti, či môže byť vo veci zaujatý.

O námietke podanej opakovane z rovnakých dôvodov sa nerozhoduje.

Odsek (4) upraviť nasledovne:

(4) Z rovnakých dôvodov, ako je uvedené v odseku 1, je z prerokovania a rozhodovania vylúčený aj člen odvolacieho disciplinárneho senátu a predseda odvolacej disciplinárnej komisie. O námietke zaujatosti proti predsedovi odvolacej disciplinárnej komisie rozhoduje predsedníctvo komory bezodkladne, najneskôr do 15 pracovných dní. O námietke zaujatosti proti členovi odvolacieho disciplinárneho senátu rozhoduje predseda odvolacej disciplinárnej komisie bezodkladne najneskôr do 15 pracovných dní, **a ak je tento z rozhodovania vylúčený, tak rozhoduje ním podľa § 12 Organizačného poriadku určený zástupca. V prípade, ak je z rozhodovania vylúčený aj zástupca predsedu, bez zbytočného odkladu rozhodne odvolacia disciplinárna komisia, bez prítomnosti členov odvolacej disciplinárnej komisie, o vylúčení ktorých sa má rozhodovať, ktorý iný člen odvolacej disciplinárnej komisie namiesto predsedu alebo jeho zástupcu má o vylúčení rozhodnúť, pričom zvolí člena, u ktorého nie sú pochybnosti, či môže byť vo veci zaujatý.**

O námietke podanej opakovane z rovnakých dôvodov sa nerozhoduje.

Zmena §10 Organizačného poriadku:

Zmena poslednej vety §10 (Zloženie disciplinárnej komisie) tak, že táto sa doplní nasledovne:

Počas svojej neprítomnosti **a pre prípady, kedy by bol z konania vylúčený pre zaujatosť**, poverí zastupovaním v určenom rozsahu iného člena **alebo viacerých členov** disciplinárnej komisie **a podmienky jeho zastupovania, ak je to potrebné.**

Zmena §11 Organizačného poriadku:

Doplnenie nového písm. e) do §11 (Právomoc disciplinárnej komisie) s nasledovným znením:

e) rozhoduje v pléne za prítomnosti členov disciplinárnej komisie, voči ktorým v konkrétnej veci nesmeruje námietka zaujatosti a ktorí sami nenamietli svoju zaujatosť, o členovi disciplinárnej komisie, ktorý má rozhodnúť o námietkach zaujatosti podľa §9 Disciplinárneho poriadku v prípadoch, kedy je z rozhodovania o námietkach vylúčený predseda disciplinárnej komisie aj ním určený zástupca.

Zmena §12 Organizačného poriadku:

Doplnenie novej vety na konci §12 (Zloženie odvolacej disciplinárnej komisie) s nasledovným znením:

Počas svojej neprítomnosti a pre prípady, kedy by bol z konania vylúčený pre zaujatosť, poverí zastupovaním v určenom rozsahu iného člena alebo viacerých členov odvolacej disciplinárnej komisie a podmienky jeho zastupovania, ak je to potrebné.

Zmena §13 Organizačného poriadku:

Zosúladenie §13 (Právomoc odvolacej disciplinárnej komisie) Organizačného poriadku s § 11 tak, že jeho nové znenie bude nasledovné:

Odvolacia disciplinárna komisia:

- a) rozhoduje v trojčlenných odvolacích disciplinárnych senátoch o odvolaniach podaných proti rozhodnutiam vydaným v disciplinárnych konaniach
- b) analyzuje a vyhodnocuje svoje poznatky a odporúča ich predsedníctvu komory na zverejnenie,
- c) na základe svojich poznatkov predkladá odporúčania konferencii advokátov, predsedníctvu komory, disciplinárnej komisii alebo revíznej komisii,
- d) určuje pravidlá, podľa ktorých predseda odvolacej disciplinárnej komisie prideluje odvolania podané proti rozhodnutiam vydaným v disciplinárnych konaniach jednotlivým odvolacím disciplinárnym senátom.
- e) rozhoduje v pléne za prítomnosti členov odvolacej disciplinárnej komisie, voči ktorým v konkrétnej veci nesmeruje námietka zaujatosti a ktorí sami nenamietli svoju zaujatosť, o členovi odvolacej disciplinárnej komisie, ktorý má rozhodnúť o námietkach zaujatosti podľa §9 Disciplinárneho poriadku v prípadoch, kedy je z rozhodovania o námietkach vylúčený predseda odvolacej disciplinárnej komisie aj ním určený zástupca.

Zmena §15 Rokovacieho poriadku:

Zmena prvej vety §15 ods. (2) tak, že táto sa upraví nasledovne:

Predsedníctvo komory, revízna komisia, disciplinárna komisia a odvolacia disciplinárna komisia sú uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina členov týchto orgánov; **v prípadoch, kedy pre vylúčenie člen orgánu nerozhoduje, sa nadpolovičná väčšina počíta z členov orgánov bez členov, ktorí sú z rozhodovania vylúčení.**

Súlad so zákonom o advokácii a ostatnými predpismi komory:

Navrhovaná úprava je v súlade so zákonom o advokácii, zároveň navrhovaná zmena nespôsobí, že by jednotlivé časti predpisov komory boli vo vzájomnom rozpore alebo inom

Mgr. Tomáš Zahradník, advokát, reg. č. 5543
advokátska kancelária AK ZAHRADNIK & Spol., s. r. o.
Námestie Mateja Korvína 1, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto

nesúlade. Táto problematika sa navrhuje upraviť už aj v predložennom návrhu na zmenu predpisov Slovenskej advokátskej komory, avšak podľa môjho názoru spôsobom, ktorý nie úplne odstráni možné aplikačné problémy v praxi.

S pozdravom,

Mgr. Tomáš Zahradník

advokát

Príloha č. 3

Slovenská advokátska komora

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory

Kolárska 4

813 42 Bratislava

V Bratislave dňa 2.5.2025

Zn.: PA_KSAK_2025

3. Doplnujúci návrh na zavedenie možnosti vedenia pojednávaní v disciplinárnych konaniach prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov (§18 DP)

Zdôvodnenie návrhu:

V rámci modernizácie Slovenskej advokátskej komory, s cieľom aplikovať aktuálnou praxou zaužívané postupy, je potrebné otvoriť možnosť, aby sa prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov zefektívnili aj disciplinárne konania, čo v konečnom dôsledku prinesie tak finančnú, ako aj časovú úsporu.

V dnešnej dobe sú už takouto formou bežne realizované porady s klientmi, rokovania s protistranami, vypočúvania svedkov a iných osôb, ako aj účasť a vypočúvanie účastníkov konania v konaniach, preto považujem za potrebné otvoriť túto možnosť aj v rámci disciplinárnych konaní.

Predpokladom pre aplikáciu tohto postupu je úprava Disciplinárneho poriadku.

Technické prostriedky pre tento postup bude musieť zabezpečiť predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory prostredníctvom kancelárie komory, pričom bude potrebné zvoliť také technické prostriedky, ktoré zabezpečia, aby nebola dotknutá neverejnosť disciplinárneho pojednávania a aby tým neboli dotknuté práva disciplinárne obvineného.

Navrhujem, aby mali možnosť byť prítomní takouto formou nielen disciplinárne obvinení, ale aj zástupca revízejnej komisie, čo by tiež znížovalo časové a finančné náklady.

Navrhovaná úprava by mala byť založená na báze dobrovoľnosti, keďže nie v každom prípade sa môže javiť takáto forma prítomnosti na pojednávaní ako vhodná, preto o nej

vždy musí rozhodnúť predseda senátu a mala by sa diať len v prípade, ak o to ten-ktorý účastník/jeho zástupca požiada, a v prípade, ak má byť týmto spôsobom prítomný disciplinárne obvinený, musí s takým postupom súhlasiť aj revízna komisia. V prípade, ak sa má pristúpiť touto formou k výsluchu svedkov alebo znalcov a predseda senátu považuje takéto riešenie za vhodné, navrhujem, aby k tomu bol tiež potrebný aj súhlas revíznej komisie, aj disciplinárne obvineného.

Navrhovaná úprava je bez vplyvu na iné úpravy predpisov, ktoré sú navrhnuté v aktuálnom návrhu zmien advokátskych predpisov.

Navrhovaná úprava:

Zmena §18 Disciplinárneho poriadku:

V ustanovení §18 Disciplinárneho poriadku doplniť nový odsek (12) s nasledovným znením:

(12) Pokiaľ to umožnia technické prostriedky, ktoré má disciplinárny senát pre účely konania k dispozícii a pokiaľ tým nebude dotknutá neverejnosť disciplinárneho pojednávania a práva disciplinárne obvineného a pokiaľ o to niektorý účastník konania najneskôr 10 dní pred dňom pojednávania požiada a pokiaľ s tým revízna komisia súhlasí, môže predseda disciplinárneho senátu účastníkovi, ktorý o to požiadal, umožniť, aby sa disciplinárneho pojednávania zúčastnil prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov, ktoré zároveň určí; o tomto rozhodnutí obratom vyrozumie účastníkov konania. Účastník konania, ktorý sa takto pojednávania zúčastní, sa považuje za prítomného. Možnosť účasti prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov sa rovnako vzťahuje aj na zástupcu účastníka. Obdobne možno tiež pristúpiť, za splnenia rovnakých podmienok, aj k výsluchu svedkov a znalcov; v tomto prípade je tiež potrebný aj súhlas disciplinárne obvineného s takýmto postupom. Toto ustanovenie sa použije tak pre konanie pred disciplinárnym senátom, ako aj pre konanie pred odvolacím disciplinárnym senátom.

Súlad so zákonom o advokácii a ostatnými predpismi komory:

Navrhovaná úprava je v súlade so zákonom o advokácii, zároveň navrhovaná zmena nespôsobí, že by jednotlivé časti predpisov komory boli vo vzájomnom rozpore alebo inom nesúlade.

S pozdravom,

Mgr. Tomáš Zahradník

advokát

Príloha č. 4

Slovenská advokátska komora

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory

Kolárska 4

813 42 Bratislava

V Bratislave dňa 2.5.2025

Zn.: PA_KSAK_2025

4. Doplnujúci návrh na zavedenie možnosti uskutočnenia disciplinárneho pojednávania mimo sídla komory v priestoroch regionálnych centier (§ 18 DP)

Zdôvodnenie návrhu:

Zo strany advokátov vykonávajúcich advokáciu mimo hlavného mesta Slovenskej republiky je dlhodobo vnímané negatívne, že pôsobenie Slovenskej advokátskej komory sa sústreďuje najmä v jej sídle v Bratislave, a to najmä zo strany kolegov, ktorí vykonávajú advokáciu vo vzdialenejších miestach od Bratislavy.

Uvedenú skutočnosť sa Slovenská advokátska komora snaží dlhodobo riešiť, realizovaním vzdelávacích podujatí v rámci celého územia Slovenskej republiky, zriaďovaním regionálnych centier a koordinátorov, či vytvorenie možnosti realizácie advokátskych skúšok v Košiciach.

Takto postupne vzniká zázemie pre Slovenskú advokátsku komoru aj na iných miestach než v samotnom hlavnom meste, kde má sídlo.

Tejto prospešnej činnosti by sa malo otvoriť aj disciplinárne konanie, ktoré aktuálne prebieha výlučne v Bratislave. Navrhované ustanovenie vytvára možnosť, aby sa disciplinárne pojednávania konali aj na inom vhodnom mieste v rámci Slovenskej republiky, čo môže mať tiež významný vplyv aj na hospodárnosť disciplinárnych konaní.

Predpokladom pre aplikáciu tohto postupu je úprava Disciplinárneho poriadku.

Personálno-materiálové zabezpečenie pre tento postup bude musieť vytvoriť predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory prostredníctvom kancelárie komory,

pričom bude potrebné zvoliť také možnosti, ktoré zabezpečia, aby nebola dotknutá neverejná disciplinárneho pojednávania a aby tým neboli dotknuté práva disciplinárne obvineného.

Navrhovaná úprava je bez vplyvu na iné úpravy predpisov, ktoré sú navrhnuté v aktuálnom návrhu zmien advokátskych predpisov.

Navrhovaná úprava:

Zmena §18 Disciplinárneho poriadku:

V ustanovení §18 Disciplinárneho poriadku doplniť nový odsek (13) s nasledovným znením:

(13) Pokiaľ je to z hľadiska hospodárnosti disciplinárneho konania, prihliadajúc na miesto výkonu advokácie členov disciplinárneho senátu a zástupcu revíznej komisie, ktorý sa má pojednávania zúčastniť, hospodárnejšie, a pokiaľ má Slovenská advokátska komora k dispozícii na to vhodné priestory a personálno-technické zabezpečenie, a pokiaľ sú tieto priestory z hľadiska miesta výkonu advokácie disciplinárne obvineného časovo a organizačne dostupnejšie než sídlo Slovenskej advokátskej komory, môže predseda senátu po porade senátu rozhodnúť, že sa pojednanie v danej disciplinárnej veci uskutoční v iných priestoroch zabezpečených na tento účel Slovenskou advokátskou komorou, než sú priestory v sídle, resp. na to určené obvyklé priestory v rámci územného obvodu sídla Slovenskej advokátskej komory. O tomto rozhodnutí predseda senátu bez zbytočného odkladu prostredníctvom disciplinárneho oddelenia upovedomí účastníkov konania. Za týmto účelom predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory pravidelne informuje predsedu disciplinárnej komisie a odvolacej disciplinárnej komisie o priestoroch v rámci územia Slovenska, ktoré vie na účely konania disciplinárnych pojednávaní zabezpečiť.

Súlad so zákonom o advokácii a ostatnými predpismi komory:

Navrhovaná úprava je v súlade so zákonom o advokácii, zároveň navrhovaná zmena nespôsobí, že by jednotlivé časti predpisov komory boli vo vzájomnom rozpore alebo inom nesúlade.

S pozdravom,

Mgr. Tomáš Zahradník

advokát

Príloha č. 5

Slovenská advokátska komora

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory

Kolárska 4

813 42 Bratislava

V Bratislave dňa 2.5.2025

Zn.: PA_KSAK_2025

5. Doplnujúci návrh na spresnenie postupu vo veciach vyčiarknutia zo zoznamu advokátov (§27b AP, §30 OP)

Zdôvodnenie návrhu:

V rámci aplikačnej praxe sa vyskytli rôzne názory, kedy je advokát vyčiarknutý zo zoznamu advokátov a teda tiež kedy dochádza k zániku jeho postavenia advokáta a zániku práv a povinností s tým spojených.

Aj keď ide o napohľad jednoduchú statusovú záležitosť, úprava v zákone o advokácii je v tejto súvislosti len veľmi strohá a ani advokátske predpisy ju dostatočným spôsobom nedopĺňajú.

O rozhodnutí o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov rozhoduje, s výnimkou prípadov podľa § 7 ods. (1) písm. a) (vyčiarknutie z dôvodu smrti advokáta alebo jeho vyhlásenia za mŕtveho, kedy došlo k zániku postavenia advokáta v dôsledku zániku subjektu) a §7 ods. (1) písm. e) (vyčiarknutie zo zoznamu advokátov ako právoplatne uložené disciplinárne opatrenie), predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory v súlade s ustanovením § 71 ods. (1) písm. b) zákona o advokácii.

Napríklad možno uviesť, že nakoľko k rozhodnutiu o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov na žiadosť advokáta (§7 ods. (1) písm. c) zákona o advokácii) chýba akákoľvek podrobnejšia úprava (určité podrobnosti sú riešené len pre prípady podľa § 7 písm. b), d) a f) až i) v §11 ods. 1 a pre prípad podľa § 7 písm. e), kedy nejde o rozhodnutie predsedníctva, ale o vykonanie právoplatného disciplinárneho rozhodnutia s opatrením - vyčiarknutie zo zoznamu advokátov), ale zároveň voči tomuto rozhodnutiu ani zákon o advokácii, ani

predpisy komory neuvádzajú, že ho možno napadnúť riadnym opravným prostriedkom, platí, že takéto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkovi konania (žiadateľovi o vyčiarknutie) a vykonateľnosť až dňom nasledujúcim po doručení - až v tento deň potom kancelária komory môže takéto rozhodnutie predsedníctva vykonať a advokáta zo zoznamu advokátov vyčiarknuť.

Uvedené by malo platiť rovnako aj v ostatných prípadoch, kedy o vyčiarknutí rozhoduje predsedníctvo, avšak, nakoľko úprava k tomu úplne absentuje, je takýto výklad možné dovodiť len zo všeobecných zásad správneho práva.

Preto, aby sa zamedzilo pochybnostiam, navrhujem tieto skutočnosti výslovne uviesť aj v rámci advokátskych predpisov, konkrétne v rámci Advokátskeho poriadku a Organizačného poriadku, ktoré niektoré iné podrobnosti k tomuto inštitútu upravujú.

Navrhovaná úprava je bez vplyvu na iné úpravy predpisov, ktoré sú navrhnuté v aktuálnom návrhu zmien advokátskych predpisov.

Navrhovaná úprava:

Doplnenie nového §27b Advokátskeho poriadku:

Za nadpis „**Vyčiarknutie advokáta zo zoznamu advokátov, pozastavenie výkonu advokácie, prekážka výkonu advokácie, zánik spoločnosti, jej konkurz a reštrukturalizácia**“ sa pred §28 vkladá nový § 27b s nasledovným znením:

§27b Vyčiarknutie zo zoznamu

(1) Vyčiarknutie zo zoznamu advokátov podľa §7 ods. (1) písm. a) je vyčiarknutím na základe zániku postavenia advokáta v dôsledku subjektu vykonávajúceho advokáciu. Vyčiarknutie zo zoznamu advokátov v ostatných prípadoch je vyčiarknutím na základe rozhodnutia.

(2) Vyčiarknutie zo zoznamu advokátov podľa §7 ods. (1) písm. a) zákona vykoná kancelária komory bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o smrti advokáta alebo jeho vyhlásení za mŕtveho dozvie, a to spätne ku dňu smrti, resp. dňu, ku ktorému bol advokát vyhlásený za mŕtveho.

(3) V prípade podľa § 7 ods. (1) písm. e) zákona vykoná kancelária komory vyčiarknutie zo zoznamu advokátov bez zbytočného odkladu po právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým bolo advokátovi uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutie zo zoznamu advokátov, v ostatných prípadoch bez zbytočného odkladu po právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia predsedníctva komory. Ak nie je ustanovené inak, rozhodnutie predsedníctva o vyčiarknutí je právoplatné dňom doručenia rozhodnutia advokátovi, o ktorého vyčiarknutie ide a vykonateľné deň nasledujúci po tomto doručení. Ak nie je ustanovené inak, advokát je vyčiarknutý zo zoznamu v deň, kedy rozhodnutie o jeho vyčiarknutí bolo vykonané a advokát bol zo zoznamu vyčiarknutý.

Doplnenie novej vety na konci §30 ods. (3) Organizačného poriadku s nasledovným znením:

Podrobnosti o právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia predsedníctva o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov a o vykonaní rozhodnutí o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov ustanovuje Advokátsky poriadok.

Súlad so zákonom o advokácii a ostatnými predpismi komory:

Navrhovaná úprava je v súlade so zákonom o advokácii a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zároveň navrhovaná zmena nespôsobí, že by jednotlivé časti predpisov komory boli vo vzájomnom rozpore alebo inom nesúlade.

S pozdravom,

Mgr. Tomáš Zahradník

advokát

Príloha č. 6

Slovenská advokátska komora

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory

Kolárska 4

813 42 Bratislava

V Bratislave dňa 2.5.2025

Zn.: PA_KSAK_2025

6. Doplnujúci návrh na zmenu Disciplinárneho poriadku vo veci uloženia disciplinárneho opatrenia – verejné napomenutie (§21 DP)

Zdôvodnenie návrhu:

V rámci aplikačnej praxe panuje medzi členmi disciplinárnej komisie zhoda, že výkon disciplinárneho opatrenia tak, ako ho v obmedzenej miere upravuje § 57 ods. (6) zákona o advokácii nedokáže plniť účel tohto disciplinárneho opatrenia, pokiaľ sa jeho vykonanie má obmedziť len na zverejnenie samotného výroku, ktorý obsahuje vymedzenie skutku, jeho právnu kvalifikáciu, ale neobsahuje pre výchovné pôsobenie takéhoto disciplinárneho opatrenia omnoho dôležitejšie – dôvody, prečo bol daný skutok vyhodnotený ako disciplinárne previnenie.

Nakoľko tento typ disciplinárneho opatrenia sa častokrát aplikuje pri disciplinárnych previneniach spočívajúcich v správaní sa advokátov, ktoré je nedôstojné, resp. inak porušuje pravidlá advokátskej etiky, jeho vykonanie iba zverejnením výroku rozhodnutia, ako to v minimálnom rozsahu predpokladá zákon o advokácii (bez odôvodnenia) sa častokrát nenapĺňa jeden z hlavných cieľov tohto typu disciplinárneho opatrenia, ktorým je tiež pôsobiť výchovne na advokátsky stav vo verejnom pomenovaní správania, ktoré sa považuje za nevhodné, aj s právnym a vecným zdôvodnením, prečo sa považuje za nevhodné a prečo by sa mu mali advokáti vyhýbať; rovnako tak verejnosť v prípade, ak sa zverejní len výrok, nemusí pochopiť účel takéhoto trestu, ani dôvod jeho uloženia.

Pritom § 57 ods. (6) zákona o advokácii dáva predsedovi príslušného disciplinárneho senátu tiež možnosť vykonať toto rozhodnutie iným vhodným spôsobom.

Avšak, v súčasnosti je síce možné požiadať vydavateľa Advokátskeho bulletinu, v ktorom sa verejné napomenutia zverejňujú, o samostatné zverejnenie aspoň časti/podstaty odôvodnenia, je ale potom na rozhodnutí redakčnej rady, či a v akej forme a v akom rozsahu sa toto odôvodnenie zverejní.

Viacerí členovia disciplinárnej komisie sa preto zhodli na tom, že je vhodné upraviť predpisy komory tak, aby v prípade, že tak senát pri vynesení rozhodnutia rozhodne, bolo (pri rešpektovaní ustanovení predpisov o ochrane osobných údajov, advokátskeho tajomstva a ostatných záväzných noriem) zverejnenie aj zdôvodnenia rozhodnutia spolu s výrokom povinné.

Navrhovaná úprava je bez vplyvu na iné úpravy predpisov, ktoré sú navrhnuté v aktuálnom návrhu zmien advokátskych predpisov. Aktuálne zverejnený návrh úpravy §21 ods. (3) tiež počítá s vložením (inej) normy na konci daného odseku, avšak do daného ustanovenia môžu byť doplnené obe, pričom nie je rozhodujúce, ktorá z nich bude prvá v poradí, aj keď, z hľadiska systematiky by bolo vhodnejšie, aby bola uvedená najskôr veta týkajúca sa výroku rozhodnutia a až následne veta týkajúca sa obsahu odôvodnenia rozhodnutia.

Navrhovaná úprava:

Doplniť novú vetu na konci §21 ods. (3) Disciplinárneho poriadku s nasledovným znením:

Pokiaľ sa ako disciplinárne opatrenie ukladá verejné napomenutie, rozhodne senát vo výroku rozhodnutia aj o tom, či sa má rozhodnutie vykonať tak, že spolu s uverejnením výroku rozhodnutia sa zverejní aj jeho odôvodnenie v rámci elektronickej verzie periodika, v ktorom sa zverejní.

Súlad so zákonom o advokácii a ostatnými predpismi komory:

Navrhovaná úprava je v súlade so zákonom o advokácii a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zároveň navrhovaná zmena nespôsobí, že by jednotlivé časti predpisov komory boli vo vzájomnom rozpore alebo inom nesúlade.

S pozdravom,

Mgr. Tomáš Zahradník

advokát

Príloha č. 7

Slovenská advokátska komora

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory

Kolárska 4

813 42 Bratislava

V Bratislave dňa 2.5.2025

Zn.: PA_KSAK_2025

7. Doplnujúci návrh na zosúladenie organizačného poriadku so zákonom o advokácii (§4 OP)

Zdôvodnenie návrhu:

Podľa §71 ods. (1) písm. b) zákona o advokácii - Predsedníctvo komory rozhoduje o všetkých veciach podľa tohto zákona, ak o nich nerozhodujú iné orgány komory.

Ustanovenie §66 ods. (4) zákona o advokácii menuje orgány komory, predseda komory nie je orgánom komory.

Ustanovenie §71 ods. (3) zákona o advokácii zveruje právomoc predsedovi vydávať neodkladné rozhodnutia v čase medzi zasadnutiami predsedníctva.

Ustanovenie §75 ods. (1) zákona o advokácii zmocňuje komoru vydávať interné normy (Advokátske predpisy, uznesenia orgánov), ktoré sú pre advokátov záväzné, podmienkou však je, že musia byť v súlade so zákonom o advokácii.

Ustanovenie §75 ods. (2) zákona o advokácii stanovuje, že podrobnosti o organizácii a činnosti komory, o organizácii a činnosti orgánov komory a kancelárie komory upravuje organizačný poriadok a rokovací poriadok.

V rozpore/nad rámec zmocnenia podľa ustanovenia §71 ods. (3) zákona o advokácii a teda v rozpore s ustanovením § 75 ods. (1) zákona o advokácii však Organizačný poriadok v §4 ods. (1) zmocňuje predsedu (ako neorgán) aj na samostatné rozhodovanie v bežných veciach (čo je iný rámec ako vydávanie neodkladných rozhodnutí). Toto ustanovenie je tak v rozpore so zákonom o advokácii v časti, v ktorých sa týka rozhodovania predsedu v bežných veciach, ktoré nie sú neodkladné.

Navrhujem preto, aby sa ustanovenie §4 ods. (1) Organizačného poriadku upravilo tak, aby bolo v súlade so zákonom o advokácii.

Navrhovaná úprava je bez vplyvu na iné úpravy predpisov, ktoré sú navrhnuté v aktuálnom návrhu zmien advokátskych predpisov.

Navrhovaná úprava:

Zmeniť ustanovenie §4 ods. (1) Organizačného poriadku nasledovne:

(1) Predseda komory zastupuje komoru navonok a koná v jej mene vo všetkých veciach. O bežných záležitostiach komory, **ktoré nepredstavujú rozhodovaciú kompetenciu predsedníctva komory, ktorú jej zveruje zákon alebo advokátske predpisy**, rozhoduje samostatne, pokiaľ si predsedníctvo nevyhradilo právo rozhodovať o nich samé.

Súlad so zákonom o advokácii a ostatnými predpismi komory:

Navrhovaná úprava dáva do súladu príslušné ustanovenie Organizačného poriadku so zákonom o advokácii, zároveň navrhovaná zmena nespôsobí, že by jednotlivé časti predpisov komory boli vo vzájomnom rozpore alebo inom nesúlade.

S pozdravom,

Mgr. Tomáš Zahradník

advokát